



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Д12-39

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24.12.2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего: Магомедова М.М.

судей: Хомицкой Т.П., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённой Румянцевой В.К. на приговор Центрального районного суда г.Тулы от 6 августа 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 15 декабря 2010 года.

По приговору Центрального районного суда г.Тулы от 6 августа 2010 года

Румянцева В

К

не судимая

осуждена по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ к 4 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.30, п."б" ч.2 ст.228¹ УК РФ к 5 годам лишения свободы;

- по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.1 ст.228 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, ч.2 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 10000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 15 декабря 2010 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорной жалобы, а также вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, адвоката Тер-Акопова Г.Р., осуждённую Румянцеву В.К., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Морозовой Л.М., полагавшей состоявшиеся судебные решения изменить, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

По приговору Центрального районного суда г.Тулы Румянцева В.К. признана виновной в том, что 1 июля 2009 года совершила покушение на сбыт наркотического средства – амфетамина массой 0,13 грамма; 3 ноября 2009 года совершила покушение на сбыт наркотического средства в крупном размере – амфетамина массой 0,27 грамма; 25 ноября 2009 года совершила пособничество в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере – марихуаны массой 9,1 грамма.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённая Румянцева В.К. приводит доводы о том, что по эпизодам от 1 июля и 3 ноября 2009 года оказала содействие в приобретении наркотических средств "Д [REDACTED]", и такие действия не могут рассматриваться, как сбыт. Оспаривает обоснованность производства оперативно-розыскных мероприятий, ссылаясь на провокацию преступлений, нарушение порядка проведения проверочных закупок. Наказание считает чрезмерно суровым, назначенным без учета обстоятельств дела и данных о личности. Просит пересмотреть судебные решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит приговор и кассационное определение, постановленные в отношении Румянцевой В.К., в части её осуждения по ч.3 ст.30,

п."б" ч.2 ст.228¹ УК РФ, ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.1 ст.228 УК РФ подлежащими отмене с прекращением производства по делу.

Согласно п.2 ст.6 Федерального закона от 12 августа 1995г. №144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" (в редакции от 28 декабря 2010 г.) проверочная закупка предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Необходимыми условиями законности проведения оперативно-розыскного мероприятия "проверочная закупка наркотических средств" являются соблюдение оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных ст. 7 Федерального закона от 12 августа 1995г. №144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" (в редакции от 28 декабря 2010г.), и выполнение требований ч.7 ст.8 указанного Федерального закона, в соответствии с которым проверочная закупка веществ, свободная реализация которых запрещена, проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния.

Как видно из материалов дела Румянцева В.К. осуждена за покушение на сбыт наркотических средств во время проверочных закупок 1 июля и 3 ноября 2009 года и пособничество в покушении на приобретение наркотических средств без цели сбыта во время проверочной закупки 25 ноября 2009 года. Судом первой инстанции каждый из указанных эпизодов квалифицирован самостоятельно, и окончательное наказание осужденной назначено по совокупности преступлений.

По настоящему уголовному делу для получения доказательств преступной деятельности Румянцевой В.К., связанной со сбытом наркотических средств, была использована помощь лица под псевдонимом "Д[REDACTED]", действовавшего в рамках оперативно-розыскных мероприятий.

В отношении установленных судом обстоятельств по факту покушения на сбыт наркотических средств 1 июля 2009 года, Судебная коллегия нахо-

дит выводы суда о доказанности вины Румянцевой В.К. правильными и обоснованными, надлежаще мотивированными в приговоре.

Доводы осуждённой о том, что 1 июля 2009 года со стороны правоохранительных органов была совершена провокация, проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом.

Из показаний свидетелей К [] и И [] следует, что еще до проведения проверочной закупки с участием гражданина под псевдонимом "Д []", у правоохранительных органов имела оперативная информация о том, что Румянцева В.К. занимается незаконным оборотом наркотических средств.

Доводы Румянцевой В.К. о том, что она была знакома с "Д []" еще до проведения проверочной закупки 1 июля 2009 года и поддалась на его уговоры приобрести для него наркотики, опровергаются не только показаниями свидетеля под псевдонимом "Д []" который пояснил, что до приобретения наркотиков не был знаком с Румянцевой В.К. и никаких взаимоотношений у них не было, но и временем и местом передачи наркотических средств, а также прослушанной в судебном заседании аудиозаписью беседы Румянцевой В.К. и "Д []", из которой следует, что Румянцева В.К. сообщает "Д []", что если нужны наркотики, необходимо звонить заранее, и предлагает ему обменяться телефонами.

В то же время, из имеющихся в деле однотипных постановлений о проведении проверочных закупок следует, что оперативные мероприятия в отношении Румянцевой В.К. каждый раз проводились на основании имевшейся у сотрудников оперативной информации о том, что известная гражданка Румянцева В.К. в составе организованной группы занимается сбытом наркотического средства синтетического происхождения – амфетамина. Для каких целей проводились проверочные закупки в постановлениях не указано (т.1 л.д.15,69, т.2 л.д. 31).

После проведения проверочной закупки 1 июля 2009 года, в ходе которой была подтверждена полученная оперативная информация и выявлен сбыт именно Румянцевой В.К. наркотического средства – амфетамина "Д []" сотрудниками правоохранительных органов были проведены повторные аналогичные проверочные закупки в отношении Румянцевой В.К. с привлечением "Д []" – 3 и 25 ноября 2009года.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" (в редакции от 28 декабря 2010г.), одной из задач оперативно-розыскной деятельности является выявление,

предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Однако, как следует из материалов дела, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того, как 1 июля 2009 года сотрудники правоохранительных органов уже выявили факт сбыта Румянцевой В.К. наркотического средства, они не только не пресекли её действий, но и вновь привлекли "Д [REDACTED]" к приобретению у осуждённой наркотических средств.

Таким образом, действия работников правоохранительных органов, которые вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности после того, как уже был выявлен факт сбыта Румянцевой В.К. наркотического средства, не пресекли её действия, а вновь 3 и 25 ноября 2009 года, посредством действий привлечённого лица – "Д [REDACTED]", провели повторные оперативно-розыскные мероприятия "проверочная закупка" в отношении уже известной им Румянцевой В.К., нельзя признать законными.

Согласно ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований данного Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ, в том числе, по настоящему уголовному делу по факту не вызывавшейся необходимостью повторных проверочных закупок 3 и 25 ноября года, проведённых вопреки требованиям ст.2 Федерального закона от 12 августа 1995г. №144-ФЗ " Об оперативно-розыскной деятельности" (в редакции от 28 декабря 2010 г.).

Следует отметить, что в судебных решениях отсутствуют убедительные выводы о том, что действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении осужденной с целью изобличения её в преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, вызывались какой-либо необходимостью, поскольку, как следует из материалов дела, последующие проверочные закупки проводилась в отношении лица, известного правоохранительным органам уже на момент первой проверочной закупки, и по тем же основаниям

На основании изложенного, Судебная коллегия полагает необходимым судебные решения в части осуждения Румянцевой В.К. по эпизоду покушения на сбыт наркотических средств 3 ноября 2009 года, квалифицированного по ч.3 ст.30, п."б" ч.2 ст.228¹ УК РФ и по эпизоду пособничества в покушении на приобретение наркотических средств без цели сбыта 25 ноября 2009 года, квалифицированного по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.1 ст.228 УК РФ отменить с прекращением производства по делу на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК

РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, поскольку в силу ст.5 УПК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно-опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Как видно из приговора, обстоятельство отягчающих наказание Румянцевой В.К., судом первой инстанции не установлено. Из материалов дела следует, что Румянцева В.К. ранее не судима, характеризуется положительно, до вынесения приговора под стражей не содержалась, по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ Румянцевой В.К. назначено минимальное наказание в виде 4 лет лишения свободы. В связи с существенным уменьшением степени общественной опасности преступления, ввиду изменения объема обвинения в меньшую сторону, признавая указанные обстоятельства исключительными, Судебная коллегия считает необходимым смягчить Румянцевой В.К. наказание по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ.

В связи с отменой приговора в части осуждения Румянцевой В.К. по ч.3 ст.30, п."б" ч.2 ст.228¹ УК РФ, ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.1 ст.228 УК РФ за осужденной на основании п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ следует признать право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Надзорную жалобу осужденной Румянцевой В.К. удовлетворить частично

Приговор Центрального районного суда г.Тулы от 6 августа 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 15 декабря 2010 года в отношении Румянцевой В. [] К [] в части осуждения по ч.3 ст.30, п."б" ч.2 ст.228¹ УК РФ, ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.1 ст.228 УК РФ отменить, производство по делу прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Эти же судебные решения изменить: смягчить Румянцевой В.К. наказание, назначенное по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ, с применением ст.64 УК РФ до 2 лет 5 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

исключить назначение наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ.

На основании п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ в связи с отменой приговора и прекращением производства по делу в части осуждения ч.3 ст.30, п."б" ч.2 ст.228¹ УК РФ, ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.1 ст.228 УК РФ признать за Румянцевой В.К. право на реабилитацию.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

