



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1512

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 декабря 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Нюхневича В. [REDACTED] Н. [REDACTED] о присуждении компенсации за
нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

по приговору Красноярского областного суда от 6 июня 2011 г.
Нюхневич В.Н. признан виновным в совершении ряда преступлений и ему
назначено с учетом неотбытого наказания по другим приговорам наказание в
виде 8 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в
исправительной колонии строгого режима. 27 марта 2012 г. кассационным
определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации названный приговор оставлен без изменения.

Нюхневич В.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на
судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая
продолжительность судопроизводства по делу составила 4 года 4 месяца 25
дней. Данный срок является значительным периодом уголовного
преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек
разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от
производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий
органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Считает, что рассмотрение дела было возможно в более короткие сроки, так как 11 из 12 обвиняемых признали свою вину, а при подаче кассационных жалоб в кратчайшие сроки ознакомились с материалами дела.

Рассмотрение дела в течение такого длительного срока причинило ему нравственные страдания, из-за нахождения в помещениях камерного типа у него пропали аппетит и сон, обострились хронические заболевания, он был лишен права на длительные свидания с родственниками, а также права на труд.

Заявитель о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, его личное участие в судебном заседании судом признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушивать его показания, он имел возможность обосновать свои требования в письменном виде.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Нюхневича В.Н. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение

наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1 – 3).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED], данное дело возбуждено 24 июня 2007 г., к нему присоединено 33 уголовных дела, возбужденных в период с августа 2006 года по 29 октября 2009 года, 2 ноября 2007 г. проведен личный досмотр Нюхневича В.Н. и обыск по месту его проживания, он задержан в качестве подозреваемого в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ, 3 ноября 2007 г. он допрошен в качестве подозреваемого, 4 ноября 2007 г. постановлением судьи Ачинского городского суда ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 8 ноября 2007 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, 10 ноября 2007 г. – допрошен в качестве обвиняемого. 16 ноября 2007 г. Нюхневич В.Н. отказался от дачи показаний в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации. 19 марта 2008 г. Нюхневич В.Н. изъявил желание давать показания и был дополнительно допрошен в качестве обвиняемого. 15 августа 2008 г. наложен арест на его имущество – денежные средства. 26 ноября 2008 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, п. «а» ч. 3 ст. 228¹, п. «а» ч. 3 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г», ч. 3 ст. 228¹, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г», ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 3 февраля 2009 г. Нюхневич В.Н. и его защитник уведомлены об окончании следственных действий. С 4 февраля по 15 мая 2009 г. Нюхневич В.Н. и его защитник ознакомились с материалами дела. 29 октября 2009 г. Нюхневич В.Н. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228¹, п. «а» ч. 3 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г», ч. 3 ст. 228¹, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г», ч. 3 ст. 228¹, ч. 1 ст. 30, п. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 29 октября 2009 г. Нюхневич В.Н. и его защитник уведомлены об окончании следственных действий. С 29 октября по 17 ноября 2009 г. Нюхневич В.Н. и его защитник ознакомлены с материалами дела. 9 декабря 2009 г. утверждено обвинительное заключение. 14 декабря 2009 г. уголовное дело направлено в Красноярский областной суд.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Нюхневича В.Н. составила 2 года 1 месяц 12 дней.

14 декабря 2009 г. уголовное дело поступило в Красноярский краевой суд. 21 декабря 2009 г. постановлением судьи на 29 декабря 2009 г. назначено предварительное слушание по делу. 20 января 2010 г. по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 2 февраля 2010 г. Согласно протоколу судебное заседание начато 2 февраля 2010 г. и далее продолжалось 3, 25, 26 февраля, 15, 22, 29 марта, 14 апреля, 20, 22, 23, 26, 27, 28 апреля, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 31 мая, 2, 3, 7, 9, 28, 29 июня, 1, 2, 5, 6, 7, 9 июля, 16, 19, 20, 23, 26, 27 августа, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15 сентября, 4, 5, 13, 25, 26, 27, 29 октября, 1, 2, 3, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 29, 30 ноября, 1, 2, 6, 14, 15, 16, 17, 20, 21 декабря 2010 г., 17, 19 января, 28 февраля, 2, 3, 28, 30, 31 марта, 5, 26 апреля 2011 г. 6 июня 2011 г. постановлен приговор, по которому Нюхневич В.Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, п. «а» ч. 3 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, и ему назначено наказание в виде 7 лет 9 месяцев лишения свободы, в силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию по данному приговору Нюхневичу В.Н. частично присоединено неотбытое наказание по приговорам суда от 16 мая 2003 г. и от 16 сентября 2004 г. и окончательно назначено наказание в виде 8 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Протокол судебного заседания изготовлен и подписан 10 июня 2011 г. С 21 июня по ноябрь 2011 года от осужденных и их защитников поступали кассационные жалобы. Согласно телефонограмме от 5 октября 2011 г., составленной по предоставленным СИЗО-3 г. Ачинска сведениям от Нюхневича В.Н. в период с 22 сентября по 5 октября 2011 г. ходатайств об ознакомлении с протоколом судебного заседания, дополнений к кассационным жалобам, возражений на них и иных заявлений не поступало. 6 октября 2011 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения. 25 октября 2011 г. уголовное дело поступило в Верховный Суд Российской Федерации. Определениями Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября и 23 ноября 2011 г. удовлетворены ходатайства осужденных Ступина А.Ю., Архипова Д.Г. о вызове их в судебное заседание для дачи объяснений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, они этапированы в учреждение ИЗ-24/1 г. Красноярск. 27 марта 2012 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Красноярского краевого суда от 6 июня 2011 г. оставлен без изменения.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 2 года 3 месяца 13 дней. При этом суд отмечает, что судебные заседания Красноярским краевым судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Нюхневича В.Н. составила 4 года 4 месяца 25 дней.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, большим объемом (114 томов, из которых 99 следственных), многоэпизодностью, на стадии предварительного следствия допрошено в качестве свидетелей 194 человека, в судебном заседании – 122 человека, в качестве обвиняемых привлечено 13 человек, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества), проведено множество различных экспертиз.

Действия органов предварительного следствия, а также Красноярского краевого суда при рассмотрении уголовного дела, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, суд признает достаточными и эффективными.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации срок судопроизводства по делу № [REDACTED] не может признать неразумным.

Руководствуясь ст. 194–199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Нюхневича В. [REDACTED] Н. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева