



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О12-97

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Боровикова В.П., Зеленина С.Р.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Балахничёвой А.В. на приговор Иркутского областного суда от 21 сентября 2012 года, которым

Ченских А. [redacted] С. [redacted] [redacted]
[redacted] не судимый

осуждён по ч.1 ст.290 УК РФ к штрафу в сумме 160.000 руб. с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на три года.

В силу ч.5 ст.72 УК РФ с учетом содержания его под стражей наказание в виде штрафа смягчено до 150.000 руб.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление адвоката Кротовой С.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения

прокурора Модестовой А.А., полагавшей, что приговор отмене и изменению не подлежит, судебная коллегия

установила:

Ченских А.С. осуждён за получение взятки в сумме [] руб. за бездействие в пользу взяткодателя.

Преступление совершено 30 июня 2011 года в [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Ченских А.С. свою вину не признал, заявил, что уголовное дело в отношении его сфальсифицировано, так как ранее у него был конфликт с сотрудниками службы безопасности Управления внутренних дел.

В кассационной жалобе адвокат Балахничёва А.В. в интересах осуждённого просит приговор отменить и производство по делу прекратить. Она указывает, что приговор постановлен на доказательствах, полученных с нарушением закона. К таковым относит результаты оперативно-розыскного мероприятия: на заявлении К [] о вымогательстве у него взятки отсутствует дата его подачи, в нём указано, что взятку вымогает неизвестный сотрудник ОМ- [] а в рапорте оперуполномоченного указано, что поступило заявление К [] о том, что начальник [] Ченских [] вымогает у него взятку. Указанные противоречия вызывают сомнение в законности возбуждения уголовного дела.

Кроме того, она указывает, что основанием к возбуждению уголовного дела явились результаты оперативно-розыскного мероприятия. Однако и в этих материалах имеются противоречия, которые ставят под сомнение допустимость и достоверность доказательств, положенных в основу приговора. Так, в судебном заседании установлено, что до проведения ОРМ и после объектом осмотра явилась автомашины тойота « [] », тогда как допрошенный в судебном заседании свидетель Н [] (он участвовал в качестве понятого), пояснил, что эта автомашина не досматривалась, на ней ехали участники эксперимента при проведении ОРМ, а К [] ехал на своей автомашине, которая тоже не досматривалась.

Не могут служить доказательством вины Ченских А.С., по мнению адвоката, видеозапись передачи денег и стенограмма, поскольку данные этих доказательств содержат существенные расхождения.

Оспаривая законность приговора, адвокат обращает внимание на ряд документов и доказательств, исследованных в суде, которые не соответствуют действительности. Так в протоколе осмотра автомашины указано, что она осматривалась в кабинете следователя, что практически не представляется

возможным, что данная машина приобщена к материалам уголовного дела и находится в камере для хранения вещественных доказательств, тогда как бесспорно установлено, что автомашину у К [REDACTED] никто не забирал, он сдал её на утилизацию.

Считает, что недопустимым является и протокол осмотра места происшествия, в качестве понятых были приглашены лица, находившиеся в состоянии алкогольного опьянения, и постоянно выходили из кабинета, где проводилось следственное действие. Из показаний свидетелей, допрошенных в судебном заседании, установлено, что за столом, где лежала сумочка Ченских А.С., сидел оперативный сотрудник, который вполне имел возможность подбросить деньги в его барсетку.

По мнению адвоката, являются недопустимыми доказательствами приобщенные к материалам уголовного дела копии из другого уголовного дела, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ст.326 УК РФ, поскольку в судебном заседании К [REDACTED] пояснил, что в населенном пункте, указанном в протоколе допроса, он никогда не был, показаний не давал и подпись на протоколе допроса от его имени исполнена не им. Этим обстоятельствам судом тоже не дано никакой оценки.

Наряду с этим считает, что описательно-мотивировочная часть приговора не соответствует требованию закона, в приговоре не указано, почему одни доказательства судом признаны достоверными, а другие – отвергнуты.

Не соблюдены, по мнению адвоката, судом положения ст.252 УПК РФ, в приговоре дана оценка действиям лиц, которые не привлечены к уголовной ответственности по данному делу. Кроме того, при одинаковых доказательствах уголовное дело в отношении одного лица (указывает фамилию) прекращено за отсутствием состава преступления, а в отношении Ченских А.С. органы предварительного расследования пришли к выводу о наличии таковых.

При назначении наказания судом в качестве смягчающего обстоятельства не учтено, что он впервые привлекается к уголовной ответственности.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Гурина В.Л. считает доводы адвоката не подлежащими удовлетворению, а приговор – оставлению без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Вина осуждённого в совершении преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, анализ которых приведен в приговоре.

Свидетель К [] пояснил, что у него в собственности была автомашина « [] », которую он на учёт после приобретения не ставил и не пользовался ею. Когда решил продать, обнаружилось, что номера на кузове и двигателе перебиты. Ченских А.С. забрал документы на автомашину и предложил поехать в отдел милиции. В милиции объяснили, какие проблемы ожидают его в дальнейшем. Он спросил, как можно ускорить процесс оформления, на что Ченских А.С. заявил, что за [] руб. он ему поможет. Заподозрив, что сотрудники милиции его обманывают, что номера на автомашине нормальные, он решил обратиться в УВД. В дальнейшем он принял участие в оперативном мероприятии, в процессе которого передал Ченских А.С. [] руб., положив ему в барсетку.

Свидетель М [] пояснил, что он работал в должности эксперта и при осмотре автомашины « [] » заподозрил, что перебиты номера. О своем подозрении он сообщил инспектору Ф []

Ф [] пояснил, что после получения информации от эксперта он составил рапорт об изменении маркировочных изменений автомашины « [] », принадлежащей К [] [] и направил в ОМ [] УВД []

Свидетель В [] пояснил, что он проводил проверку по факту изменения номеров двигателя и кузова данной автомашины.

Свидетель Ш [] пояснил, что проверку по поступившему рапорту проводил В [] 30 июня 2011 года Ченских А.С. поручил рассмотрение данного материала сотруднику К []

Свидетель К [] пояснил, что материалы В [] передал ему, и он позвонил К [] что бы тот приехал и забрал документы. Когда К [] приехал, разговаривал с Ченских А.С. и предлагал тому вознаграждение за проведение экспертизы. Впоследствии при осмотре места происшествия в барсетке Ченских А.С. были обнаружены деньги, на которых просвечивалось слово «взятка».

Свидетели И [] Л [], Н [] и Н [] допрошенные каждый в отдельности, подтвердили, что по заявлению К [] [] они проводили оперативный эксперимент, в результате которого было подтверждено заявление К [] что Ч [] за вознаграждение возвратил документы на автомашину, номера которой были перебиты.

В ходе осмотра кабинета Ченских А.С. в его барсетке были обнаружены деньги в сумме [] руб., при просвечивании которых просматривалось слово «взятка».

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона при проведении оперативного эксперимента и при осмотре места происшествия, судом первой инстанции не установлено, не усматривает таковых и судебная коллегия.

Заявление о нарушении уголовно-процессуального закона, допущенное, по мнению стороны защиты, при проведении оперативного эксперимента (в протоколе указано, что осмотрена автомашина, на которой к месту проведения эксперимента приехали участники следственного эксперимента, а не автомашина, принадлежащая К [] судом проверено, суд пришел к выводу, что данное обстоятельство не ставит под сомнение результаты оперативного эксперимента (стр.9 приговора).

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным.

Не влияет на доказанность вины Ченских А.С. в получении взятки, и на квалификацию его действий то обстоятельство, что К [] в судебном заседании не подтвердил факт допроса его по другому уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.326 УК РФ, которое обзревало в судебном заседании.

Не соответствующим действительности признано судом заявление стороны защиты в той части, что при осмотре места происшествия, в результате которого в барсетке Ченских А.С. обнаружена «взятка», понятые находились в состоянии алкогольного опьянения (стр. 8 приговора). Судебная коллегия не находит оснований ставить под сомнение принятое судом решение в этой части.

Вопреки доводам кассационной жалобы, уголовное дело рассмотрено в рамках ст.252 УК РФ, только в отношении конкретного лица и лишь по предъявленному ему обвинению. Решение следователя, прекратившего уголовное преследование в отношении одного лица и не прекратившего в отношении Ченских А.С., правовых последствий при постановлении приговора в отношении последнего не влечет.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины Ченских А.С. в совершении преступления, и правильности квалификации его действий, судебная коллегия находит и назначенное наказание соразмерным характеру и степени общественной опасности содеянного и данным о личности осужденного. Наряду с этим в качестве смягчающего обстоятельства учтено наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Доводы адвоката, приведенные в кассационной жалобе, в той части, что судом необоснованно не признано в качестве смягчающего обстоятельства совершение Ченских А.С. преступления впервые, судебная коллегия находит несостоятельными.

В силу положений п. «а» ч.1 ст.61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание, признается совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. Судом, постановившим приговор, таких обстоятельств не установлено, поэтому обоснованно не признано в качестве смягчающего обстоятельства – совершение преступления впервые.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 21 сентября 2012 года в отношении Ченских А. [] С. [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []