



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-012-81

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:

Председательствующего: Шурыгина А.П.

Судей: Матросова В.М.

Яковлева В.К.

При секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного **Лихоносова А.В.** и адвоката Сагайдачного А.В. на приговор Ростовского областного суда от 22 октября 2012 года, которым

ЛИХОНОСОВ А. В.

судимый по приговору от 08.07.2005 года (с учетом изменений, внесенных кассационным определением от 30.08.2005 г.) по ч. 1 ст. 112, п. в» ч. 2 ст. 131, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы, -

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - на 11 (одиннадцать) лет;

- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 18 (восемнадцать) лет с ограничением свободы на один год с возложением обязанностей: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в

месяц для регистрации; не изменять места жительства или пребывания, места работы без согласия указанного специализированного государственного органа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 19 (девятнадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на один год с возложением обязанностей: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации; не изменять места жительства или пребывания, места работы без согласия указанного специализированного государственного органа.

Постановлено взыскать с Лихоносова А. В.:

- в пользу Х [] компенсацию морального вреда в размере [] рублей, в возмещение материального вреда – [] рублей, расходы на вознаграждение адвокату – [] рублей;
- в доход государства процессуальные издержки в размере [] рублей.

В приговоре разрешен в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступления адвоката Арутюновой А.В., поддержавшей жалобу, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Лихоносов А. В. признан виновным в разбойном нападении на Н [] [] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и умышленном причинении смерти потерпевшей, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в период времени с 07 часов 40 минут до 08 часов 00 минут 27 июля 2011 года на территории старого кладбища, расположенного на северо-западной окраине [] [] района [] области, при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Лихоносов А. В. вину не признал.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Лихонос А.В.** просит приговор отменить и производство по делу прекратить за его непричастностью к преступлениям, при этом ссылается на то, что приговор основан лишь на предположениях. Утверждает, что он не причастен к преступлениям, в совершении которых суд необоснованно признал его виновным и в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие его вину в содеянном. Указывает, что в установленное как следственными органами, так и судом время выхода из дома он и потерпевшая Н [REDACTED] не могли встретиться на месте совершения преступления, так как он по времени мог оказаться на месте преступления намного позже, чем потерпевшая. Утверждает, что обнаруженные на нем телесные повреждения были получены им 26 июля 2011 года, когда он поцарапался о ветки кустарников и деревьев при выгуливании собаки, что не противоречит протоколу проверки его показаний на месте и опровергает выводы суда о возможном причинении их только ногтями пальцев рук потерпевшей. Считает, что между протоколом осмотра места происшествия и заключениями экспертов имеются существенные противоречия в части обнаружения на лице трупа потерпевшей телесных повреждений, которые не устранены судом. Считает, что смерть потерпевшей наступила задолго до вменяемого ему преступления. Также утверждает, что выводы экспертов об обнаружении в подногтевом содержимом потерпевшей Н [REDACTED] следов ДНК, принадлежащих ему, и обнаружении на его рубашке биологических следов, происходящих от потерпевшей, а на платье потерпевшей - биологические следы, происходящие от него, являются результатом фальсификации или подлога следственными органами вещественных доказательств. С учетом изложенного осужденный Лихонос просит приговор отменить за его непричастностью к преступлениям. Также просит изменить решение суда в части вещественных доказательств и передать принадлежащие ему вещи его материв.

- **адвокат Сагайдачный А.В.** в защиту осужденного Лихоносова А.В., просит приговор отменить и производство по делу прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, при этом ссылается на то, что приговор основан только на предположениях и вывод суда о доказанности вины осужденного не подтвержден исследуемыми материалами дела. Указывает, что в приговоре суда нет ни одной ссылки, как на доказательства виновности Лихоносова в совершении разбойного нападения. Допрошенные свидетели, протоколы осмотров мест происшествий, протоколы обысков не дают данных, что непосредственно у

Лихоносова, в его жилище, на его работе, у его знакомых или родственников, обнаружено похищенное имущество Н [REDACTED]

Полагает, что ДНК Лихоносова оказалось на платье Н [REDACTED] и биологические следы потерпевшей на рубашке Лихоносова в результате фальсификации или подлога вещественных доказательств.

Указывает, что показания Лихоносова о том, что он потерпевшую не знал и не видел ее, никакого преступления не совершал, в ходе всего предварительного следствия были последовательны, не изменялись и в них нет противоречий. Показания Лихоносова в части того, что он когда выгуливал свою собаку 26.07.2011 года и получил телесные повреждения оцарапавшись о ветки деревьев, подтверждены оглашенными показаниями свидетелей Т [REDACTED] и С [REDACTED]

Утверждает, что суд не принял во внимание, что Лихоносов и Н [REDACTED] не могли, выйдя из своих домов в установленное как на следствии, так и в ходе судебного заседания время, встретиться в месте предполагаемого нападения на Н [REDACTED]. Т.е. если бы Лихоносов и пошел бы тропой, которая ведет через кладбище, то он по времени был бы на много позже того как там оказалась Н [REDACTED] этот факт подтверждается и прилагаемыми схемами движений к протоколам проверки показаний и следственного эксперимента.

Утверждает, что судом не установлено точное время наступления смерти Н [REDACTED], а так же какие конкретно телесные повреждения у нее имелись, поскольку протокол осмотра места происшествия и заключения экспертиз о наличии телесных повреждений на лице потерпевшей являются противоречивыми, которые не устранены на следствии и в судебном заседании. Также ставит под сомнение выводы экспертиз о результатах обнаружения в подногтевом содержимом левой руки трупа Н [REDACTED] ДНК Лихоносова, также об обнаружении биологических следов потерпевшей на рубашке осужденного и наоборот биологических следов, происходящих от осужденного, на платье потерпевшей.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Рассказов И.А. и потерпевшие Х [REDACTED] Н [REDACTED] В. просят оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Сам Лихоносов А.В., как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании последовательно отрицал свою причастность к этим преступлениям.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основаниями отмены судебного решения в кассационном порядке являются нарушения уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона, и такие нарушения по данному делу судом первой инстанции были допущены.

Согласно п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ приговор подлежит отмене в случае несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела или в случае нарушения уголовно-процессуального закона.

Согласно п. п. 1 и 2 ст. 380 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, либо если суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Как установлено судом и указано в приговоре, Лихоносов А.В. в период времени с 07 часов 40 минут до 08 часов 00 минут 27 июля 2011 года, находясь на территории старого кладбища, расположенного на северо-западной окраине [REDACTED] района [REDACTED] области, совершил разбойное нападение на ранее ему незнакомую Н [REDACTED] в целях хищения ее имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, и умышленно убил потерпевшую Н [REDACTED] сопряженном с разбоем.

После этого Лихоносов А.В. похитил с пальцев обеих рук Н [REDACTED] [REDACTED]. пять колец: золотое обручальное кольцо стоимостью [REDACTED] рублей; золотое кольцо стоимостью [REDACTED] рублей; золотое кольцо стоимостью [REDACTED] рублей; золотое кольцо стоимостью [REDACTED] рублей; золотое кольцо, выполненное на заказ, стоимостью [REDACTED] рублей; золотую цепочку стоимостью [REDACTED] рублей с шеи потерпевшей, причинив потерпевшей ущерб в размере [REDACTED] рублей.

Затем Лихоносов А.С. оттащил тело Н [REDACTED] в заросли кустарников на окраине указанного кладбища, снял с Н [REDACTED] платье, завернул его в платок и закинул на крышу гаража около места происшествия, расположенной в [REDACTED] на ул. [REDACTED] после чего скрылся с места преступления и распорядился похищенным имуществом Н [REDACTED] [REDACTED] по своему усмотрению.

К такому выводу суд пришел на основании показаний потерпевших Н [REDACTED] Х [REDACTED] свидетелей Б [REDACTED] Е [REDACTED] и других свидетелей, также заключений экспертов.

Вместе с тем, как видно из первоначального предъявления обвинения, мотивом совершения преступления послужила внезапно возникшая Между Лихоносовым и Н [] ссора на почве личных неприязненных отношений (т.1 л.д.196-198, т.4 л.д.241-243).

Впоследствии Лихоносову перепредъявлено обвинение, что он напал на потерпевшую из корыстных побуждений и завладел пятью золотыми кольцами и золотой цепочкой.

При наличии установленных доказательств, когда сразу же после совершения преступлений Лихоносов пришел на работу, где он был задержан спустя непродолжительное время после совершения преступлений, не выяснялось, куда мог деть Лихоносов похищенные золотые изделия.

Как установлено судом, платье потерпевшей было завернуто в платок, принадлежащий Лихоносову.

Однако, при первоначальном осмотре места происшествия не был обнаружен этот платок, в котором находилось платье потерпевшей.

В то же время, при вторичном осмотре места происшествия, через 5 часов после задержания Лихоносова, как видно из протокола осмотра места происшествия от 27.07.2011 года, который был проведен с 17 час.20 мин. до 18 часов, на территории [] районной [] расположенной на улице [] в [] области, на крыше одного из гаражей обнаружено платье синего цвета, принадлежащее Н [] обвернутое косынкой белого цвета (т. 1 л.д. 29-35).

По утверждению Лихоносова А.В., указанный платок он в день задержания не носил и находился он у него дома.

Не проверялась с достаточной полнотой версия следствия о том, что Лихоносов завернул платье потерпевшей в принадлежащий ему платок и выбросил недалеко от места убийства, на крышу гаража, намереваясь таким образом скрыть следы преступления. Такая версия, сама по себе является крайне сомнительной, поскольку описанные действия свидетельствуют не о сокрытии следов преступления, а возможности изобличения виновности в содеянном.

Как следует из заключения эксперта, в крови трупа потерпевшей обнаружен алкоголь, несмотря на это вопрос о месте нахождения потерпевшей незадолго до нападения на нее не выяснялся.

Кроме того, опровергая в приговоре доводы Лихоносова А.В. о том, что утром 27 июля 2011 года он шел к месту работы не по тропинке через кладбище, а по асфальтовой дороге в обход кладбища, и пришел на работу в 08 часов 04 минуты, суд указал, что эти доводы Лихоносова опровергаются показаниями свидетелей Б [REDACTED] Е [REDACTED], С [REDACTED].

При этом суд указал в приговоре, что свидетель Б [REDACTED] и на предварительном следствии, и в судебном заседании показал, что 27.07.2011 года он увидел Лихоносова А.В. идущим со стороны старого кладбища, со стороны гаражей, не ранее 08 часов 15 минут. Это подтверждается показаниями свидетеля Е [REDACTED] и других свидетелей, которые работали вместе с Лихоносовым А.В..

Вместе с тем, судом не учтено, что после того, как утром 27 июля 2011 года Б [REDACTED] встретил Лихоносова, они вместе поехали за водой и после этого вернулись на территорию СМУ. Только после этого остальные свидетели увидели Лихоносова, как следует из показаний свидетеля Е [REDACTED], он увидел Лихоносова, примерно в полдевятого, а из показания свидетеля С [REDACTED] видно, что это было приблизительно в 8 часов 20 минут.

При таких обстоятельствах, суду следовало выяснить, во сколько Лихоносов пришел на работу, в указанное им самим время – 08 час.04 минуты, или, как показал свидетель Б [REDACTED] - в 08 часов 15-20 минут, либо в указанное свидетелями Е [REDACTED] и С [REDACTED] время, которые увидели Лихоносова на работе, когда Лихоносов к этому времени уже съездил вместе с Б [REDACTED] за водой. Следовало при этом учесть также и то, сколько необходимо времени им на то, чтобы съездить за водой.

Судом в приговоре установлено, что разбойное нападение на потерпевшую Н [REDACTED] и ее убийство совершено Лихоносовым в период времени с 07 часов 40 минут до 08 часов 00 минут 27 июля 2011 года на территории старого кладбища.

Вместе с тем, из показаний Лихоносова, данных в ходе предварительного следствия усматривается, что 27.07.2011 г. он ушел из дома на работу примерно в 07 часов 30 минут по асфальту, прошел место, где дорога имеет поворот на тропу через старое кладбище, но не поворачивал на эту тропу, а шел до работы только по асфальту. Когда дошел до общественного туалета на территории СМУ, время на экране мобильного телефона показывало 08 часов 04 минуты. В это время из проулка выехал

автомобиль [] под управлением Б [] и он вместе с ним поехал за водой.

Согласно протоколу проверки показаний на месте от 08.12.2011 г. время движения Лихоносова А.В. от своего дома до встречи с Б [] составило 26 минут (т.3 л.д. 113-117).

Из показаний потерпевшего Н [] также показаний свидетелей Р [] С [] К [] усматривается, что потерпевшая Н [] выходила из дома на работу в период времени с 07 часов 20 минут до 07 часов 30 минут, так как на автобусной остановке ей надо было быть в 07 часов 45 минут;

Согласно протоколу следственного эксперимента от 08.12.2011 г. время движения Н [] от ее дома до предполагаемого места нападения составляет 4 минуты 40 секунд.

При таких обстоятельствах, суду следовало установить, с учетом вышеизложенных доказательств и прилагаемых к протоколам проверки показаний и следственного эксперимента схем движений, могли ли Лихоносов и потерпевшая Н [] выйдя из своих домов в установленное как на следствии, так и в ходе судебного заседания время, встретиться в месте совершения преступлений в отношении Н [] поскольку признавая Лихоносова виновным в совершении преступлений, суд в приговоре не привел доказательств и мотивов, по которым он признал недостоверными показания Лихоносова и доводы его защитника о том, что Лихоносов и потерпевшая Н [] не могли встретиться в месте преступления в установленное судом время.

При установленных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор не может быть признан законным и обоснованным, поскольку выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам.

При новом рассмотрении дела суду необходимо с соблюдением принципа состязательности сторон всесторонне, полно, объективно исследовать обстоятельства дела и доказательства, дать надлежащую оценку доказательствам и принять по делу законное, обоснованное и справедливое решение.

Принимая во внимание, что мера пресечения - содержание под стражей Лихоносову продлена судом 1-ой инстанции до 13 января 2013 года, судебная коллегия считает указанный срок достаточным для последующего принятия данным судом процессуального решения.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 22 октября 2012 года в отношении **Лихоносова А [REDACTED] В [REDACTED]** отменить и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

Меру пресечения в виде содержания под стражей оставить без изменения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судья [REDACTED]

[REDACTED]