



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-012-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,

судей **Ламинцевой С.А.** и **Мещерякове Д.А.**

при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Мокроусова Н.В. и адвоката Папаскири М.Г. на приговор Курского областного суда от 15 октября 2012 г., по которому

Мокроусов Н. [] В []

[], несудимый,

осуждён:

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на 9 лет с ограничением свободы на 1 год, в течение которого на Мокроусова Н.В. возложена обязанность не изменять место своего жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, а также запрещён выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания;

по пп. «а», «в», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 15 лет с ограничением свободы на 1 год, в течение которого на Мокроусова Н.В. возложена обязанность не изменять место своего жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, а также запрещён выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту своего жительства или пребывания.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, в течение которого на Мокроусова Н.В. возложена обязанность не изменять место своего жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, а также запрещён выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту своего жительства или пребывания.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённого Мокроусова Н.В. по доводам в его жалобе, объяснения адвоката Кабалоевой В.М. в защиту интересов Мокроусова Н.В., мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Мокроусов Н.В. признан виновным в разбойном нападении на З [] и Р [] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также в умышленном причинении смерти З [] и Р [] то есть двум лицам, заведомо для виновного находившимся в беспомощном состоянии, сопряжённом с разбоем.

Эти преступления он совершил 3 февраля 2012 г. в []

В судебном заседании Мокроусов виновным себя признал полностью.

В кассационных жалобах осуждённый Мокроусов Н.В. и адвокат Папаскири М.Г. в его защиту просят об изменении приговора и смягчении назначенного Мокроусову наказания. Они считают, что суд назначил Мокроусову слишком суровое наказание, без учёта его молодого возраста и раскаяния в содеянном.

Альтернативно ставится вопрос об отмене приговора.

Авторы жалоб ссылаются на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом. Конкретно они указывают на то, что Мокроусов не имел умысла лишить жизни потерпевших, и ударил потерпевших только в связи с тем, что потерпевшая Р [] замахнулась на него палкой. Считаю, что в дом потерпевших Мокроусов проник без намерения их убить – он только хотел завладеть их денежными средствами, а гвоздодёр предназначался для открывания двери или рамы.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационные жалобы, в которых просит приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, а также возражения на них, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности Мокроусова в совершении убийства и разбойного нападения подтверждается показаниями самого осуждённого по обстоятельствам дела; показаниями потерпевшей Ш [] свидетелей М [] З [] Р [] Р [], В [], К [], С [], актами судебно-медицинских экспертиз и другими материалами дела, исследованными судом.

Обстоятельства дела судом исследованы всесторонне, полно и объективно на основе доказательств, представленных сторонами.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными судом, действиям Мокроусова в приговоре дана правильная юридическая оценка.

Судом правильно установлено, что ещё до проникновения в дом потерпевших Мокроусов решил напасть на Р [] и З [] и с целью завладения их денежными средствами убить их.

В приговоре обоснованно указано на то, что о наличии у Мокроусова умысла лишить жизни потерпевших свидетельствуют конкретные обстоятельства совершённого преступления, в частности то, что он проник в дом потерпевших в тёмное время суток, переоделся в другую одежду, которую затем уничтожил после

убийства, а также то, что с собой он принёс металлический гвоздодёр, которым и нанёс удары в область расположения жизненно важных органов потерпевших.

Сначала он лишил жизни престарелую З [REDACTED]. Престарелая Р [REDACTED] увидев это, стала кричать, прогонять его из дома, и тогда он убил и Р [REDACTED] которая даже с палочкой в руках не представляла для него угрозы в силу своего преклонного возраста и состояния здоровья.

После этого Мокроусов завладел денежными средствами потерпевших в сумме [REDACTED] руб.

По мнению Судебной коллегии, доводы, изложенные в кассационной жалобе осуждённого и адвоката, были предметом исследования в судебном заседании и получили оценку в приговоре, с которой Судебная коллегия соглашается.

Наказание Мокроусову назначено судом в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Обоснованно учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств явка Мокроусова с повинной и его активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а также его раскаяние в содеянном и молодой возраст.

Таким образом, те обстоятельства, которые указывают в кассационной жалобе адвокат и осуждённый, учтены судом при назначении наказания.

Выводы суда о виде и размере наказания, назначенного Мокроусову, подробно мотивированы в приговоре.

Оснований для признания назначенного наказания чрезмерно суровым и его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Курского областного суда от 15 октября 2012 г. в отношении Мокроусова Н [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката и осуждённого – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]