



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Д12-114

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,  
судей Талдыкиной Т.Т. и Бирюкова Н.И.  
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании от 25 декабря 2012 года уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Воронцова А.В. на приговор Омского районного суда Омской области от 20 января 2010 года, по которому

**Воронцов А. [REDACTED] В. [REDACTED]**

[REDACTED]  
судимый:

1. 06.03.2002 г. по п. «в» ч.3 ст. 228, ч.1 ст. 228, ч.3 ст. 69, ст. 64 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 29.05.2003 г. условно-досрочно на 9 месяцев 5 дней;

2. 14.12.2005 г. по ч.1 ст. 158, ст.70 УК РФ к 10 месяцам 20 дням лишения свободы, освобожден 03.11.2006 г. по отбытии наказания;

3. 16.02.2007 г. по ч.1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 15.02.2008 г. по отбытии наказания,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 228-1 УК РФ (по эпизодам от 1, 2, 3 августа, 12 сентября 2009г.) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 228-1 УК РФ за совершение двух преступлений от 13 и 21 сентября 2009г. к 4 годам лишения свободы за каждое. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Воронцову назначено 6 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 18 марта 2010 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Омского областного суда от 9 августа 2010 года приговор и кассационное определение в отношении Воронцова А.В. изменены. Все действия Воронцова А.В. квалифицированы как единое преступление по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы. Исключено указание о назначении наказания по правилам ст. 69 ч.3 УК РФ. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей судебные решения подлежащими изменению, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Воронцов признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств.

Преступление осужденным совершено 1, 2, 3 августа 2009 года; 12,13 и 21 сентября 2009 года в с. [ ] района [ ] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Воронцов оспаривает обоснованность осуждения его за покушения на незаконный сбыт наркотических средств и просит об отмене состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что действия сотрудников УФСКН носили провокационный характер, а положенные в основу приговора результаты оперативно-розыскной деятельности нельзя признать допустимыми доказательствами. Помимо этого осужденный утверждает, что у сотрудников УФСКН не имелось информации о том, что он занимается незаконным сбытом наркотических средств, в связи с чем, проведение в отношении него проверочных закупок также является незаконным.

Изучив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит судебные решения подлежащими отмене, а дело - прекращению за отсутствием в действиях Воронцова состава преступления по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст. 1 УПК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации

Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем, предусмотренные данным Кодексом, то применяются правила международного договора.

Согласно п.1 ст. 6 Конвенции от 4 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод» каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона.

В силу изложенного справедливость судебного разбирательства предполагает и справедливый способ получения доказательств по уголовному делу.

Как следует из материалов уголовного дела, для получения доказательств сбыта Воронцовым наркотических средств сотрудниками УФСКН была использована помощь Б [ ] действовавшей в рамках проводимых оперативных мероприятий.

Оперативные мероприятия в отношении Воронцова 1, 2, 3 августа 2009 года и 12, 13, 21 сентября 2009 года проводились на основании имевшейся у сотрудников УФСКН информации о том, что в с. [ ] района парень по имени «А [ ] занимается сбытом наркотического средства - героина по [ ] рублей за условный грамм. В связи с этим и было принято решение о проведении проверочных закупок.

Вместе с тем, согласно п.4 ч.1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ (с последующими изменениями) «проверочная закупка» предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

В соответствии с ч. 8 ст. 5 указанного закона органам (должностным лицам), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация).

В силу ст. 7 указанного закона, основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются: наличие возбужденного уголовного дела; ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или

совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации; лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания; лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов.

Таким образом, необходимым условием законности проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка наркотических средств» являются соблюдение оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», и выполнение требований ч.7 ст. 8 указанного Федерального закона, в соответствии с которым, проверочная закупка веществ, свободная реализация которых запрещена, проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

При этом результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния.

Однако, признавая Воронцова виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, суд не принял во внимание, что в имеющихся материалах оперативно-розыскной деятельности, в том числе и в рапорте сотрудника УФСКН, отсутствуют конкретные сведения о том, что Воронцов занимается сбытом наркотических средств или готовится к нему. Не могут свидетельствовать о наличии сведений о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния и показания свидетеля Б [REDACTED] которая в судебном заседании показала, что наркотики у Воронцова она ранее не приобретала, поскольку осужденный никогда не торговал наркотическими средствами. Именно она написала заявление, в котором изъявила желание добровольно оказать содействие ОВД по изобличению наркосбытчика – Воронцова, так как ее саму задержали за незаконный оборот наркотических средств и предложили дать показания против Воронцова. За это ей обещали снисхождение, однако сотрудники УФСКН свое обещание не выполнили, и ей было назначено 5 лет лишения свободы. От своих показаний, данных в ходе следствия, она отказалась. Суд огласил показания свидетеля Б [REDACTED] данные ею в ходе предварительного следствия, из которых следует, что действительно 1 августа 2009 года Б [REDACTED] обратилась в ОВД

по [ ] району с заявлением о том, что добровольно желает оказать содействие в изобличении сбытчика наркотических средств в с. [ ] района. После этого сотрудники УФСКН предложили ей произвести проверочную закупку. Все последующие проверочные закупки она осуществляла по просьбе сотрудников УФСКН, которые ее приглашали для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Таким образом, из показаний свидетеля Б [ ] данных ею в ходе следствия и признанных судом достоверными, следует, что именно по просьбе сотрудников УФСКН она согласилась обратиться к Воронцову. При этом каких-либо сведений о том, что Воронцов ранее занимался сбытом наркотических средств или готовился к сбыту, имея при себе наркотическое средство, в показаниях свидетеля Б [ ] не содержится. Этот факт свидетель подтвердила и в судебном заседании.

Что же касается приведенных в приговоре показаний сотрудников УФСКН об имеющейся у них оперативной информации о том, что Воронцов занимается сбытом наркотических средств, то, как следует из материалов дела, показания данных лиц являются производными от показаний свидетеля Б [ ] Помимо этого, показания сотрудников УФСКН об имеющейся у них информации в отношении Воронцова, не подтверждаются доказательствами непосредственно исследованными в судебном заседании, отсутствуют такие доказательства и в рассекреченных и предоставленных органам следствия результатах оперативно-розыскных мероприятий.

При этом из показаний свидетеля П [ ] оперуполномоченного ОУР КМ ОВД по [ ] району, следует, что, привлекая Б [ ] для проведения проверочных закупок, они целенаправленно направляли ее к Воронцову. Б [ ] как показал свидетель, должна была попытаться приобрести наркотические средства именно у осужденного. Как пояснил свидетель П [ ] им необходимы были факты сбыта Воронцовым наркотических средств, поэтому они неоднократно проводили проверочные закупки в отношении Воронцова.

При таких обстоятельствах следует признать, что оперативно-розыскное мероприятие в виде проверочной закупки наркотических средств у Воронцова уже 1 августа 2009 года было проведено при отсутствии предусмотренных ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» законных оснований, поскольку по настоящему делу отсутствуют свидетельства о том, что до заявления Б [ ] у сотрудников УФСКН имелись основания подозревать Воронцова в распространении наркотических средств. Сам по себе рапорт сотрудника УФСКН о наличии информации о том, что парень по имени «А [ ] занимается незаконным сбытом, который ничем иным не подтвержден, не может служить достаточным основанием для вывода о том, что

осужденный занимается незаконным сбытом наркотических средств и совершил бы это преступление без вмешательства оперативных сотрудников.

Из требований справедливого суда по ст. 6 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» вытекает, что общественные интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате подстрекательства со стороны полиции, поскольку таковое с самого начала подвергло бы обвиняемого риску окончательного лишения права на справедливое судебное разбирательство.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах судебные решения в отношении Воронцова А.В. подлежат отмене ввиду неправильного применения уголовного закона, а дело - прекращению за отсутствием в его действиях состава преступления.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

надзорную жалобу осужденного Воронцова А. [ ] В [ ]  
удовлетворить.

Приговор Омского районного суда Омской области от 20 января 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 18 марта 2010 года и постановление президиума Омского областного суда от 9 августа 2010 года в отношении Воронцова А.В. отменить и дело прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Воронцова А.В. из-под стражи освободить.

Признать за Воронцовым А.В. право на реабилитацию.

Председательствующий

Судья