



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О12-105СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«25» декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Матросова В.М. и Микрюкова В.В.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Козлова А.Г., Саморукова А.Ю., Маркова О.А., адвокатов Гольцова А.Т. и Мельникова О.О. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 сентября 2012 года, которым

КОЗЛОВ А. [redacted] I [redacted]
[redacted] несудимый,

осуждён по п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 7 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 400000 рублей и с лишением в соответствии с ч.3 ст.47 УК РФ права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением контрольно-ревизионных функций, на срок 3 года, ч.3 ст.30 и пп. «а», «г» ч.4 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 200000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет лишения свободы со штрафом в размере 500000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления,

связанные с осуществлением контрольно-ревизионных функций, на срок 3 года и отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

САМОРУКОВ А [] Ю [] []
[] несудимый,

осуждён по ч.3 ст.30 и пп. «а», «г» ч.4 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 200000 рублей, с лишением на основании ч.3 ст.47 УК РФ права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением контрольно-ревизионных функций, на срок 3 года и отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

МАРКОВ О [] А [], []
[] несудимый,

осуждён по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30 и пп. «а», «г» ч.4 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ч.5 ст.33, ч.1 ст.30 и ч.1 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) оправдан на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступления осуждённых Козлова А.Г., Саморукова А.Ю., адвокатов Николаева Д.К., Панфилова Ф.С., Романова С.В., Пермяковой Т.Н. по доводам кассационных жалоб, просивших приговор отменить, прокурора Самойлова И.В., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

приговором, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Козлов и Саморуков при пособничестве Маркова признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному сговору 15 октября 2009 года покушения на получение от П [] взятки в виде денег в крупном размере за незаконные действия в пользу взяткодателя; Козлов признан виновным в получении 25 декабря 2009 года от П [] взятки в виде денег в крупном размере за действия в пользу взяткодателя.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Осуждённый Козлов А.Г. в кассационных жалобах (основной и дополнительной) считает приговор незаконным, вынесенным с нарушением уголовного и уголовно-процессуального законодательства, по эпизоду получения денег от П [] необоснованно осуждён за получение взятки, поскольку к этому моменту был уволен из налоговых органов, не работал в государственных структурах и не являлся должностным лицом, неправильно по эпизоду с П [] квалифицированы действия по предварительному сговору группой лиц, так как на день совершения преступления должностным лицом являлся только Саморуков, грубо нарушен закон при предъявлении обвинения, поскольку в эпизоде с П [] его обвиняют в оконченном составе преступления, а пособника Маркова по этому же эпизоду в неоконченном составе преступления, приговор противоречит вердикту, не соответствует изменённому государственным обвинителем обвинению и установленным присяжными заседателями обстоятельствам, существенно ухудшено его процессуальное положение, повлекшее нарушение права на защиту, в ходе предварительного следствия допущен подлог и нарушение процессуального закона при возбуждении и соединении уголовных дел; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Адвокат Гольцов А.Т. в кассационной жалобе в интересах осуждённого Козлова считает приговор подлежащим отмене из-за неправильного применения уголовного закона и нарушений уголовно-процессуального закона, выводы суда в приговоре противоречат предъявленному Козлову обвинению о том, что получил взятку по эпизоду с П [] и покушался на получение взятки по эпизоду с П [], являясь должностным лицом и работая в налоговых органах, однако из вердикта присяжных следует, что ко дню получения денег по эпизоду с П [] и покушения на получение денег по эпизоду с П [] Козлов не работал в МРИ ФНС России № [] по [] области, а с 5 декабря 2009 года вообще не работал в государственных органах и не осуществлял никаких организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций или функций представителя власти, суд по собственной инициативе в приговоре существенно изменил обвинение, ухудшив положение всех осуждённых, с учётом заявления государственного обвинителя об изменении обвинения и постановления судьи Марков обвиняется в приготовлении к пособничеству на получение Козловым взятки по эпизоду с П [], а по эпизоду с П [] – в покушении на пособничество в получении Козловым и Саморуковым взятки; по эпизоду с П [] Марков оправдан за отсутствием состава преступления только не в приготовлении к пособничеству, а в пособничестве к приготовлению в получении Козловым взятки, по эпизоду с П [] Марков осуждён в нарушение ст.252 УПК РФ не за покушение на

пособничество, а за пособничество в покушении на получение Козловым и Саморуковым взятки, суд произвольно вышел за пределы обвинения – из неоконченного пособничества суд самостоятельно переквалифицировал обвинение Маркова на оконченное пособничество в покушении на получение Козловым и Саморуковым взятки от П [REDACTED], изменение Маркову обвинения по эпизоду с П [REDACTED] с приготовления к пособничеству в получении Козловым взятки на пособничество в приготовлении к получению Козловым взятки исключает правомерность осуждения Козлова за оконченный состав получения взятки от П [REDACTED]; просит приговор отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе осуждённый Саморуков А.Ю. выражает несогласие с приговором, считает, что допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, квалификация его действий не соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей, а также противоречит исследованным при обсуждении последствий вердикта доказательствам, суд вышел за пределы обвинения в отношении Маркова, что ухудшило и его процессуальное положение, государственный обвинитель изменил в судебном заседании обвинение Маркова в сторону смягчения, суд при постановлении приговора самостоятельно изменил предъявленное Маркову обвинение в сторону ухудшения, переквалифицировав на оконченное деяние, чем нарушено его (Саморукова) право на защиту, суд неправоммерно изменил фактические обстоятельства в части размера взятки с [REDACTED] рублей до [REDACTED] рублей, вопрос об уменьшении суммы и исключении из обвинения [REDACTED] рублей в ходе судебного следствия и прений сторон не возникал и не обсуждался, в нарушение ст.14 УПК РФ приговор построен на предположениях, перечень конкретных должностных полномочий в приговоре не приведён, ссылка на должностной регламент 2007 года неосновательна, поскольку на день совершения преступления не действовал, неправильно квалифицированы действия по признаку «группой лиц по предварительному сговору», так как Козлов на момент совершения преступления не являлся должностным лицом и не мог быть признан соисполнителем получения взятки, а мог быть только пособником, приговор противоречит вердикту, суд не дал оценки в приговоре приведённым стороной защиты доказательствам в части непроведения в полном объёме мероприятий по контролю за соблюдением налогового законодательства, не определено какие действия совершены каждым подсудимым, в нарушение ст.307 УПК РФ, не дано оценки доводам стороны защиты и исследованным доказательствам, необоснованно судом отказано в удовлетворении ходатайства о назначении и проведении судебной экспертизы, все допущенные судом нарушения являются следствием неправильного составления обвинительного заключения, в котором не описана существенная часть объективной стороны инкриминируемого преступления, что препятствовало рассмотрению дела в судебном заседании и постановлению законного приговора, заявленное стороной защиты ходатайство о возвращении

дела прокурору судом необоснованно отклонено; просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

Осуждённый Марков О.А. в кассационной жалобе указывает о несогласии с приговором как в части осуждения, так и в части оправдания, утверждает, что судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона, по эпизоду с П. [] суд вышел за пределы предъявленного обвинения, первоначально обвинялся в пособничестве в получении взятки, изменив обвинение в судебном разбирательстве, государственный обвинитель признал, что пособничество не было доведено до конца по независящим от воли причинам, однако суд квалифицировал действия как пособничество покушению на получение взятки, в ходе судебного заседания обвинение в такой редакции не обсуждалось, осуществлённое судом изменение ухудшило его положение, так как определяет деяние оконченным, а это предусматривает более строгое наказание и нарушает право на защиту, поскольку было осуществлено после окончания судебного следствия и прений сторон и не позволило стороне защиты выразить своё отношение к такому изменению, вердикт не содержит вопроса о степени осуществления преступного намерения, что не даёт возможности постановить обоснованный приговор, выводы суда не соответствуют вердикту в части определения квалифицирующего признака «группой лиц по предварительному сговору», уголовный закон не содержит нормы об ответственности за покушение на пособничество и не образует соучастия, поэтому по эпизоду с П. [] должен быть оправдан за отсутствием в деянии состава преступления; по эпизоду с П. [] при постановлении приговора суд вышел за пределы предъявленного обвинения, вывод суда не соответствует вердикту присяжных заседателей, при определении оснований оправдания неверно применены нормы уголовного закона, должен быть оправдан без ссылки на ч. 1 ст. 290 УК РФ; просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Мельников О.О. в защиту Маркова не согласен с приговором в части осуждения Маркова, считает, что при вынесении приговора суд неправильно применил уголовный закон, Марков осуждён за покушение в пособничестве на получение взятки, данная уголовно-правовая квалификация действий осуждённого не соответствует законодательству, так как пособнику не может быть вменено покушение на преступление, в связи с этим применение к Маркову ч. 4 ст. 290 УК РФ вместе со статьями 30 ч.3 и 33 ч.5 УК РФ незаконно и он подлежит оправданию; просит обвинительный приговор отменить.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам кассационных жалоб нарушений норм уголовно-процессуального закона при возбуждении и соединении уголовных дел, составлении обвинительного заключения, вынесении процессуальных решений при проведении судебного заседания в порядке предварительного слушания, обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании и принятию итогового решения, ущемление прав осуждённых в досудебном производстве и судебном разбирательстве не установлено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями главы 42 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

При кассационном рассмотрении дела 29 июня 2012 года судебной коллегией выявлены ошибки при составлении приговора: неправильное применение уголовного закона и несоответствие приговора обстоятельствам, как они были установлены коллегией присяжных заседателей.

Приговор был отменён в кассационном порядке с направлением дела на новое рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта коллегии присяжных заседателей, в том числе по кассационному представлению прокурора по основаниям, ухудшающим положение осуждённых.

При новом рассмотрении дела с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей, выполнены требования статей 347-350 УПК РФ, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Согласно статьям 334 и 339 УПК РФ решение вопроса о доказанности события преступления и виновности подсудимого является компетенцией присяжных заседателей.

В силу статьи 379 УПК РФ постановленный на основе вердикта присяжных заседателей приговор не может быть обжалован по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, поэтому утверждения кассационных жалоб о недостаточности и противоречивости доказательств виновности не могут быть приняты во внимание, поскольку по таким доводам не может быть отменён в кассационном порядке приговор суда с участием присяжных заседателей, с особенностями рассмотрения дела при такой форме судопроизводства осуждённые были ознакомлены.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с

участием присяжных заседателей. Приведение в приговоре доказательств, обосновывающих виновность подсудимых, законом не предусмотрено, поскольку установление фактических обстоятельств содеянного является компетенцией коллегии присяжных заседателей.

Действия каждого из осуждённых квалифицированы правильно в соответствии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей, из которого следует, что присяжные заседатели не исключили никаких фактических обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии в действиях осуждённых состава преступления, либо наличие менее тяжкого преступления.

При квалификации содеянного учтено ходатайство государственного обвинителя заявленное в порядке п. 3 ч. 8 ст. 246 УПК РФ об изменении обвинения и вынесенное председательствующим судьёй 19 января 2012 года постановление об удовлетворении ходатайства.

Доводы кассационных жалоб о нарушении права осуждённых на защиту изменением обвинения по приговору и неправильной квалификации действий несостоятельны. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Судом правильно признаны Козлов и Саморуков субъектами преступления – получения взятки, соответствующими должностными лицами, дана оценка в приговоре должностному регламенту 2007 года, на который имеется ссылка в жалобе осуждённого Саморукова.

Судом сделан обоснованный вывод о том, что получение Козловым взятки в виде денег после увольнения не влияет на квалификацию содеянного.

Не вызывает сомнений законность и обоснованность судебного решения об оправдании Маркова О.А. по ст.ст. 33 ч. 5, 30 ч. 1 и 290 ч. 1 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Наказание Козлову А.Г., Саморукову А.Ю. и Маркову О.А. назначено с учётом содеянного, их личностей, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания, поэтому нет оснований считать его чрезмерно суровым.

Назначенное осуждённым наказание в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Обстоятельств для отмены или изменения приговора, в том числе по доводам кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 сентября 2012 года в отношении Козлова А [] Г [] Саморукова А [] Ю [] и Маркова О [] А [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: