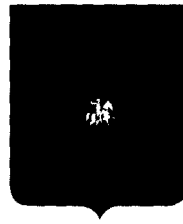


8



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-КГ12-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 21 декабря 2012 г. гражданское дело по иску Динганорбоева Б. [] Б. [] к Сибирскому территориальному управлению Росграницы об обязанности произвести перерасчёт заработной платы с учётом районного коэффициента 1,4, взыскании сумм, обязанности применять районный коэффициент 1,4 при начислении заработной платы по кассационной жалобе Сибирского территориального управления Росграницы на решение Забайкальского районного суда Забайкальского края от 12 сентября 2011 г., которым заявленные требования удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 18 октября 2011 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Динганорбоев Б.Б. обратился в суд с иском к Сибирскому территориальному управлению Росграницы об обязанности произвести перерасчёт заработной платы

и иных выплат с учётом районного коэффициента 1,4 за период с 28 июля 2010 г. по 12 сентября 2011 г., обязанности выплатить указанные суммы в течение двух недель с момента вступления решения суда в законную силу, а также обязанности ответчика начиная с 13 сентября 2011 г. применять при начислении заработной платы и иных причитающихся истцу выплат районный коэффициент 1,4, в обоснование которого ссылался на то, что работает в региональном отделе Сибирского территориального управления Росграницы в посёлке Забайкальск, заработная плата начисляется ему с учётом районного коэффициента 1,2. По мнению истца, при начислении заработной платы должен начисляться коэффициент 1,4, установленный к заработной плате работников, работающих в местностях, расположенных в 30-ти километровой зоне к границе Китайской Народной Республики, Постановлением Совета Министров СССР от 8 декабря 1977 г. №1067-347 «О мерах по дальнейшему развитию экономики пограничных районов Приморского и Хабаровского краёв, Амурской и Читинской областей».

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Забайкальского районного суда Забайкальского края от 12 сентября 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 18 октября 2011 г., заявленные требования удовлетворены. Сибирское территориальное управление Росграницы обязано произвести Динганорбоеву Б.Б. перерасчёт заработной платы и всех причитающихся сумм за период с 28 июля 2010 г. по 12 сентября 2011 г. с учётом районного коэффициента 1,4; выплатить данные суммы в течение двух недель со дня вступления решения суда в законную силу; Сибирское территориальное управление Росграницы обязано начиная с 13 сентября 2011 г. применять районный коэффициент 1,4 при расчёте заработной платы истца и всех причитающихся ему сумм.

Вступившим в законную силу определением Забайкальского районного суда Забайкальского края от 6 июля 2012 г. заявителю восстановлен пропущенный процессуальный срок на обжалование указанных судебных постановлений в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2012 г. кассационная жалоба Сибирского территориального управления Росграницы с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Сибирского территориального управления Росграницы содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в

кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможно восстановление прав ответчика.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что Динганорбоев Б.Б. с 28 июля 2010 г. осуществляет трудовую деятельность в должности [REDACTED] регионального отдела Сибирского территориального управления Росграницы в [REDACTED] [REDACTED]. При исчислении заработной платы истца ответчиком применяется районный коэффициент в размере 1,2, установленный действующим в настоящее время Постановлением Госкомтруда СССР и Президиума ВЦСПС от 20 ноября 1967 г. №512/П-28 «О размерах районных коэффициентов к заработной плате рабочих и служащих предприятий, организаций и учреждений, расположенных в районах Дальнего Востока, Читинской области, Бурятской АССР и Европейского Севера, для которых эти коэффициенты в настоящее время не установлены, и о порядке их применения».

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований об обязанности ответчика начислять заработную плату истцу с применением районного коэффициента в размере 1,4, суд руководствовался Постановлением Совета Министров СССР от 8 декабря 1977 г. №1067-347 «О мерах по дальнейшему развитию экономики пограничных районов Приморского и Хабаровского краёв, Амурской и Читинской областей» и исходил из того, что указанный коэффициент к заработной плате установлен в том числе в населённом пункте, в котором работает истец.

С приведённой позицией согласился и суд второй инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с указанными выводами согласиться не может и находит обжалуемые судебные постановления основанными на ошибочном толковании действующего законодательства, регулирующего условия и порядок установления размера повышенного районного коэффициента к заработной плате.

Из содержания обжалуемого судебного решения усматривается, что суд, принимая решение, исходил из положений Постановления Совета Министров СССР от 8 декабря 1977 г. №1067-347 «О мерах по дальнейшему развитию экономики пограничных районов Приморского и Хабаровского краёв, Амурской и Читинской областей», устанавливающих для работников, осуществляющих трудовую деятельность в районах, расположенных в 30-ти километровой зоне к границе Китайской Народной Республики, в сельских местностях и рабочих посёлках, районный коэффициент к заработной плате - 1,4.

В соответствии со статьёй 6 Закона Забайкальского края от 18 декабря 2009 г. №320-33К «Об административно-территориальном устройстве Забайкальского края» все населённые пункты Забайкальского края делятся на городские населённые пункты и сельские населённые пункты, в свою очередь городские населённые пункты подразделяются на следующие категории: город, посёлок городского типа (рабочий и курортный).

Посёлок городского типа (рабочий или курортный) – населённый пункт с населением, преимущественно (не менее половины от общего числа трудоспособного населения) занятым несельскохозяйственными видами производства и обслуживания, либо населённый пункт, расположенный в местности, имеющей лечебно-оздоровительное значение, с численностью населения не менее одной тысячи жителей, при условии, что количество приезжающих ежегодно для лечения и отдыха в этот населённый пункт составляет не менее 50 процентов постоянного населения.

В соответствии с частью 3 указанной статьи к сельским населённым пунктам относятся населённые пункты, не соответствующие характеристикам городских населённых пунктов, определённым частью 2 настоящей статьи. Сельские населённые пункты подразделяются на следующие категории: село, посёлок, станция, посёлок сельского типа, посёлок при станции, населённый пункт, разъезд, хутор.

Согласно Реестру административно-территориальных единиц и населённых пунктов Забайкальского края, утверждённому постановлением Правительства Забайкальского края от 5 августа 2010 г. №316, населённый пункт Забайкальск, где осуществляет трудовую деятельность истец, является посёлком городского типа, то есть имеет статус городского поселения численностью 11 140 человек, в связи с чем на него не могут распространяться положения Постановления Совета Министров СССР от 8 декабря 1977 г. №1067-347 «О мерах по дальнейшему развитию экономики пограничных районов Приморского и Хабаровского краёв, Амурской и Читинской областей» в части установления размера районного коэффициента 1,4.

В связи с изложенным не могут быть признаны соответствующими закону выводы суда первой и второй инстанции о необходимости применения положений Постановления Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию экономики пограничных районов Приморского и Хабаровского краёв, Амурской и Читинской областей» при начислении заработной платы истца, поскольку предусмотренный данным Постановлением повышенный

коэффициент установлен к заработной плате работников, работающих в сельских местностях и рабочих посёлках, то есть в населённых пунктах, имеющих статус сельских поселений.

Поскольку оспариваемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права, регулирующих возникшие правоотношения сторон, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и второй инстанции, которая повлекла вынесение неправоудного решения, признаёт решение Забайкальского районного суда Забайкальского края от 12 сентября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 18 октября 2011 г. подлежащими отмене.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, об отказе Динганорбоеву Б.Б. в удовлетворении заявленных исковых требований.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Забайкальского районного суда Забайкальского края от 12 сентября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 18 октября 2011 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Динганорбоева Б. [] Б. [] к Сибирскому территориальному управлению Росграницы об обязанности произвести перерасчёт заработной платы с учётом районного коэффициента 1,4, взыскании сумм, обязанности применять районный коэффициент 1,4 при начислении заработной платы отказать.

Председательствующий

Судьи

