ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №267-П12

г. Москва 5 декабря 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Боброва В.Ю. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 25 ноября 2004 года, по которому

Бобров В Ю ранее не судимый,

осужден: по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство Б и М.) к 17 годам лишения свободы, по ч.3 ст.33, п.п. «а», «ж» ч.2 ст.126 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по п.п. «а», «в» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство К и Р к 15 годам лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 24 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Верховного Суда Республики Татарстан от 25 ноября 2004 года уголовное дело в отношении Боброва В.Ю. по ч.3 ст.33, п.п. «а, ж»

ч.2 ст.126 УК РФ (организация похищения М[redacted] и Б[redacted]) прекращено за непричастностью к совершению преступления и отсутствием в деянии состава преступления в связи с отказом прокурора от обвинения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2005 года приговор изменен, действия осужденного переквалифицированы с ч.3 ст.33, п.п. «а», «ж» ч.2 ст. 126 УК РФ на ч.3 ст.33, п. «ж» ч.2 ст. 127 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы, с п.п. «а», «в» ч.2 ст.105 УК РФ на п.п. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, по которой назначено 15 лет лишения свободы, по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст. 105, п.п. «а», «к» ч.2 ст.105, ч.3 ст.33, п. «ж» ч.2 ст.127 УК РФ, назначено 23 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Осужденный Бобров В.Ю. в надзорной жалобе просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Бобров признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

7 декабря 1997 года в г.[redacted] Республики [redacted] был убит Г[redacted] с которым Бобров находился в дружеских отношениях. Полагая, что М[redacted] и Б[redacted] причастны к лишению жизни Г[redacted] Бобров решил совершить их убийство. 25 марта 1998 года, около 23 часов, Бобров зашел в квартиру №[redacted] дома №[redacted] новой части г.[redacted] где насильственно удерживались ранее похищенные Б[redacted] и М[redacted] Осужденный связал им руки, закрыл глаза, натянув каждому на лицо вязаную шапочку. Затем Бобров вывел потерпевших на улицу и посадил М[redacted] в автомобиль [redacted] под управлением К[redacted], рядом с ним сели Е[redacted] и М[redacted], Б[redacted] посадил в автомобиль [redacted] под управлением неустановленного лица, осужденный и С[redacted] сели рядом с потерпевшим. Указанные автомобили прибыли в промзону, расположенную в районе завода ремонта двигателей ОАО [redacted] г.[redacted] Бобров по очереди вывел Б[redacted] и М[redacted] из автомобилей, завел в заброшенный вагончик, повалил на пол. С целью убийства двух лиц Бобров металлическим прутом нанес Б[redacted] не менее двух ударов по голове, затем нанес удар этим же

прутом по голове М. Осужденный, полагая, что потерпевшие убиты, облил бензином их тела пол и стены вагончика и поджег, после чего скрылся. В результате острого отравления окисью углерода наступила смерть Б и М.

В июле 1998 года произошел конфликт между К, К, Р с одной стороны, Бобровым, С, Л, Ш, М - с другой в связи с расчетами за полученный на реализацию силовой агрегат к автомобилю .

4 августа 1998 года после того как К и Р были задержаны, Бобров дал указание их не отпускать. К и Р были доставлены в садовый домик участка садоводческого товарищества района Республики Приехавший туда осужденный сказал, чтобы потерпевших не отпускали. По указанию Боброва потерпевших Р и К насильственно удерживали до 6 августа 1998 года. В этот период Бобров ежедневно приезжал туда для выяснения у потерпевших вопросов о местонахождении их друзей и о том, кто участвовал в похищении М 6 августа 1998 года К и Р были перевезены в садовый домик участка № садоводческого товарищества района Республики где по указанию Боброва потерпевших продолжали охранять. 9 августа 1998 года Бобров с целью сокрытия ранее совершенного преступления - похищения К и Р опасаясь мести со стороны К, решил совершить их убийство. В тот же день, около 23 часов, Бобров прибыл к домику, где находились потерпевшие. Осужденный связал руки потерпевшим, заклеил им рот, после чего потерпевших привезли в поле совхоза района. Там Бобров повалил К на землю и заранее приготовленным металлическим прутом нанес потерпевшему не менее десяти ударов по голове, причинив телесные повреждения, от которых он скончался. Затем Бобров вывел из машины Р и нанес ему по голове не менее десяти ударов по голове металлическим прутом, причинив телесные повреждения, повлекшие его смерть. С целью сокрытия следов преступления Бобров облил бензином тела потерпевших, скирду соломы и поджег.

Осужденный Бобров В.Ю. в надзорной жалобе просит о пересмотре судебных решений, указывает, что при наличии явки с повинной наказание по п. «ж» ч.2 ст.127 УК РФ назначено без учета правил ст.62 УК РФ, отмечает, что наказание подлежит смягчению в связи с вступлением в силу Федерального закона от 29 июня 2009 года №141-ФЗ, указывает, что его действия по факту убийства К и Р необоснованно квалифицированы по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку убийство было совершено из страха за свою жизнь, а не из-за опасений того, что потерпевшие о происшедшем заявят в милицию.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, проверив материалы дела в соответствии с ч.1 ст.410 УПК РФ, находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Виновность осужденного в совершении преступлений установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании, подробно изложенными в приговоре, которые проанализированы и надлежащим образом оценены в приговоре.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности за преступление средней тяжести, если со дня его совершения до вступления приговора в законную силу истекло шесть лет.

Бобров, с учетом внесенных в приговор изменений, осужден по ч.3 ст.33, п. «ж» ч.2 ст.127 УК РФ за преступление, относящееся к категории средней тяжести.

Это преступление согласно приговору совершено в августе 1998 года, более чем за шесть лет до вступления приговора в законную силу.

При этом данных о том, что срок давности приостанавливался, не имеется.

Однако эти обстоятельства не были приняты во внимание судом кассационной инстанции при переквалификации действий осужденного с ч.3 ст.33, п.п. «а», «ж» ч.2 ст. 126 УК РФ на ч.3 ст.33, п. «ж» ч.2 ст. 127 УК РФ.

Поскольку срок давности за указанное преступление истек до поступления уголовного дела в суд, судебные решения в части осуждения Боброва по ч.3 ст.33, п.«ж» ч.2 ст.127 УК РФ подлежат отмене, производство по делу – прекращению в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Действия Боброва В.Ю. по факту убийства К[redacted] и Р[redacted]. квалифицированы судом первой инстанции по п.п. «а, в» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство двух лиц, сопряженное с их похищением.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело в кассационном порядке, переквалифицировала действия Боброва В.Ю. с п.п. «а, в» ч.2 ст.105 УК РФ на п.п. «а, к» ч.2 ст.105 УК РФ, признав убийство двух лиц совершенным с целью сокрытия другого преступления.

Тем не менее Бобров В.Ю. по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ судом первой инстанции виновным признан не был. Как следует из протокола судебного заседания, прокурор отказался от обвинения по указанному квалифицирующему признаку убийства.

Поэтому осуждение Боброва по квалифицирующему признаку, предусмотренному п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ, подлежит исключению из судебных решений.

Кроме того, суд признал наличие совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство М и Б 25 марта 1998 года) и п.п. «а, к» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство К и Р 9 августа 1998 года), и за каждое из этих преступлений назначил наказание.

Между тем в соответствии со ст.17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ), действовавшей в период совершения этих преступлений, положения которой исходя из требований ст.10 УК РФ подлежат применению по данному делу, совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Исходя из этого требования уголовного закона в действиях осужденного необоснованно признано наличие совокупности указанных преступлений, поэтому его действия, квалифицированные по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство М и Б) и по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство К и Р), подлежат квалификации по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, наказание по которой следует назначить в соответствии с положениями ст.60 УК РФ, с учетом данных о его личности, обстоятельств, смягчающих наказание, установленных судом.

В соответствии со ст.ст.133, 134 УПК РФ в связи с прекращением уголовного дела в отношении Боброва по ч.3 ст.33, п.п. «а, ж» ч.2 ст.126 УК РФ (организация похищения М и Б) за непричастностью к совершению преступления и отсутствием в деянии состава преступления, поскольку прокурор отказался от обвинения в этой части, за ним следует признать право на реабилитацию.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.6 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Боброва В.Ю. удовлетворить.

2. Приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 25 ноября 2004 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2005 года в отношении **Боброва В[redacted] Ю[redacted]** в части осуждения по ч.3 ст.33, п. «ж» ч.2 ст.127 УК РФ отменить, производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности уголовного преследования на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Эти же судебные решения и постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 25 ноября 2004 года изменить:

исключить осуждение Боброва В.Ю. по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ;

его действия, квалифицированные по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство М[redacted] и Б[redacted]) и по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство К[redacted] и Р[redacted]), квалифицировать по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, по которой назначить 19 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

исключить назначение наказания по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ.

В связи с прекращением уголовного дела в отношении Боброва по ч.3 ст.33, п.п. «а, ж» ч.2 ст.126 УК РФ (организация похищения М[redacted] и Б[redacted]) за непричастностью к совершению преступления и отсутствием в деянии состава преступления, признать за ним право на реабилитацию.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]