



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Д12-105

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Ситникова Ю.В.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Земскова Е.Ю.

при секретаре

Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осуждённого Булаева Р.В. о пересмотре приговора Кировского районного суда г. Омска от 29 мая 2009 года и постановления президиума Омского областного суда от 12 июля 2010 года.

Приговором Кировского районного суда г. Омска от 29 мая 2009 года,

Булаев Р.В., [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ за каждое из трёх преступлений к 5 годам лишения свободы; по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Омского областного суда от 12 июля 2010 года приговор в отношении Булаева Р.В. изменён. Действия осуждённого по эпизодам от 3, 4 и 5 декабря 2008 года квалифицированы как одно преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, ч. 2 ст. 228 УК РФ, окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении Булаева Р.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы, выступление прокурора Гулиева А.Г., согласившегося с доводами надзорной жалобы, Судебная коллегия

установила:

приговором суда, с учётом его изменений, Булаев признан виновным и осуждён за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, совершённое 3, 4 и 5 декабря 2008 года и за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере. Преступления совершены в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Булаев просит о пересмотре состоявшихся судебных решений, указывая, что действия сотрудников УФСКН при проведении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий носили провокационный характер, выразившийся в проведении неоднократных проверочных закупок, тогда как уже при первой проверочной закупке имелась возможность пресечь его действия, связанные со сбытом наркотиков.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению на основании ст. 409, п. 1 ст. 380, ч. 1 ст. 381, п. 2 ст. 382 УПК РФ в связи с нарушением требований уголовно-процессуального закона, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильным применением уголовного закона.

В соответствии с предъявленным обвинением суд первой инстанции квалифицировал действия Булаева по каждому факту покушения на сбыт наркотического средства 03.12.2008 г., 04.12.2008 г. и 05.12.2008 г. по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, а по факту хранения наркотического средства, изъятого при личном досмотре, - по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Президиум Омского областного суда, квалифицируя действия осуждённого, связанные с покушением на незаконный сбыт наркотических средств 3, 4 и 5 декабря 2008 года как единое продолжаемое преступление, не учёл ряд обстоятельств, имеющих существенное значение для выводов суда о виновности.

Как следует из материалов уголовного дела, для получения доказательств, подтверждающих причастность Булаева к сбыту наркотических средств, сотрудниками полиции была использована помощь Б [REDACTED], который действовал в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий.

При этом проверочная закупка наркотического средства у Булаева 3 декабря 2008 года проводилась на основании проверенных сведений о причастности Булаева к незаконному сбыту героина в [REDACTED] и мотивированного постановления.

После проведения данной проверочной закупки, в ходе которой была подтверждена полученная оперативная информация и выявлен сбыт Булаевым наркотического средства – смеси, содержащей в своём составе диацетилморфин (героин) массой 0,92 г, сотрудниками полиции были проведены в его отношении аналогичные оперативно-розыскные мероприятия с участием того же лица в качестве покупателя наркотического средства.

Вместе с тем, согласно ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами оперативно-розыскной деятельности являются, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

В постановлениях о последующих проверочных закупках наркотического средства не указаны цели их проведения. В приговоре суда также не содержится доказательств, подтверждающих обоснованность проведения последующих, после 3 декабря 2008 года, проверочных закупок в отношении Булаева.

Таким образом, выявив факт сбыта осуждённым наркотического средства, сотрудники УФСКН не пресекли преступную деятельность, а посредством действий привлечённого лица спровоцировали осуждённого на дальнейшую продажу наркотического средства.

Из требований справедливого суда (ст. 6 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод») вытекает, что общественные

интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате провокации органов полиции.

В силу ст. 75 УПК РФ указанные доказательства являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах вывод суда о покушении Булаева на незаконный сбыт наркотического средства 04.12.2008 г. и 05.12.2008 г. не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела. Данные эпизоды преступления подлежат исключению из объёма обвинения осуждённого. По факту покушения на сбыт наркотического средства 3 декабря 2008 года действия Булаева правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ. В связи с уменьшением объёма обвинения подлежит снижению назначенное осуждённому наказание по данному закону, а также по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Осуждение Булаева за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам. Как следует из протокола личного досмотра Булаева, у него обнаружено наркотическое средство - смесь, содержащая в своём составе диацетилморфин (героин) массой 3,16 г. В приговоре суда приведены мотивы правовой оценки содеянного и назначения наказания по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

удовлетворить надзорную жалобу осуждённого Булаева Р.В.

Приговор Кировского районного суда г. Омска от 29 мая 2009 года и постановление президиума Омского областного суда от 12 июля 2010 года в отношении Булаева Р. [] В [] изменить.

Исключить его осуждение за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, совершённое 04.12.2008 г. и 05.12.2008 г.

Снизить, назначенное по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ наказание до 5 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹, ч. 2 ст. 228 УК РФ, окончательно назначить Булаеву Р [REDACTED] В [REDACTED] наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном эти же приговор суда и постановление президиума Омского областного суда оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи