



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-О12-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 10 » октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Пелевина Н.П.
Безуглого Н.П. и Нестерова В.В.
Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Андреева А.В. и адвоката Мацкиной И.Р. на приговор Ленинградского областного суда от 14 августа 2012 года, по которому

А Н Д Р Е Е В А [redacted] **В** [redacted], [redacted]
ранее не судимый,

осуждён по ст.290 ч.3 УК РФ к штрафу в пятидесятикратном размере взятки, то есть в сумме 250.000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года, и с лишением на основании ст.48 УК РФ специального звания «прапорщик полиции».

Андреев А.В., работая инспектором ГИБДД ОМВД России по [redacted] району [redacted] области, получил взятку от водителя Д [redacted], в размере [redacted] рублей от требуемой суммы [redacted] рублей за незаконное бездействие в его пользу.

Преступление совершено 23 января 2012 года в [redacted]
[redacted] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённого Андреева А.В. и адвоката Баранова А.А., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, мнение прокурора Прониной Е.Н., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб осуждённого и адвоката и полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Андреев А.В. виновным себя признал полностью, и по его ходатайству дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В кассационной жалобе осуждённый Андреев А.В. полагает, что при назначении ему наказания не в полной мере были учтены смягчающие обстоятельства, в том числе, привлечение к уголовной ответственности впервые, длительный стаж работы в органах МВД, наличие наград, его исключительно положительные характеристики, семейное положение, тяжёлое материальное положение семьи. Лишение его специального звания не вызывается необходимостью и лишает его права получения ряда льгот. Кроме того, не учтено его чистосердечное раскаяние в содеянном, снижающее его степень общественной опасности. Просит приговор изменить, снизить размер штрафа и исключить назначение ему дополнительного наказания в виде лишения специального звания «прапорщик полиции».

Аналогичные доводы и просьба содержатся в кассационной жалобе адвоката Мацкиной И.Р.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Штадлер Г.В. считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Как видно из материалов дела, с согласия осуждённым Андреевым А.В. с предъявленным ему обвинением и соблюдением норм уголовно-процессуального закона дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, на проведение которого осуждённый согласился добровольно, с соблюдением его права на защиту, не оспаривая доказательств, представленных органами предварительного следствия в обоснование предъявленного ему обвинения.

Нарушение процедуры особого порядка судебного разбирательства в кассационных жалобах осуждённого и адвоката не оспаривается.

Юридическая квалификация действий Андреева А.А. по ст.290 ч.3 УК РФ, как получение должностным лицом взятки в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, является правильной, законной и обоснованной, соответствующей предъявленному ему обвинению.

При назначении осуждённому Андрееву А.А. наказания суд в качестве смягчающего наказание обстоятельства учёл наличие у него малолетнего ребёнка, положительные данные о личности, совершение преступления впервые, чистосердечное раскаяние в содеянном, в соответствии с которыми осуждённому было назначено основное наказание, не вызывающее сомнений в его правильности, законности, обоснованности и соблюдении принципа справедливости.

Доводы кассационных жалоб осуждённого и адвоката о чрезмерной суровости основного наказания в виде штрафа и необходимости снижения его размера являются несостоятельными, поскольку они учитывались при назначении осуждённому наказанию и не могут свидетельствовать о его несправедливости и необходимости его снижения.

Дополнительное наказание в виде лишения Андреева А.В. права занимать должности на государственной службе и органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, также назначено обоснованно, с приведением в приговоре соответствующих мотивов в необходимости его назначения.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что назначение осуждённому дополнительного наказания на основании ст.48 УК РФ в виде лишения специального звания « » не соответствует положительным данным о личности осуждённого, не вызывалось необходимостью, с учётом содеянного им, достаточных мотивов его назначения в приговоре не приведено, а поэтому оно подлежит исключению из приговора. Оснований для удовлетворения других доводов кассационных жалоб не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 14 августа 2012 года в отношении Андреева А. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить, исключить указание о назначении ему на основании ст.48 УК РФ дополнительного наказания в виде лишения специального звания « [REDACTED] ».

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Андреева А.В. и адвоката Мацкиной И.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.П. Пелевин

Судьи :

Н.П. Безуглый

В.В. Нестеров

Н.П. Пелевин