



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АПГ12-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению заместителя прокурора Пермского края о признании недействующим пункта 6 постановления Правительства Пермского края от 3 октября 2011 г. № 725-п «Об утверждении кадастровой стоимости земельных участков в составе земель водного фонда Пермского края по состоянию на 1 января 2012 года и средних значений удельных показателей кадастровой стоимости земель водного фонда по муниципальным районам Пермского края» в части слов «через 10 дней после» по апелляционному представлению заместителя прокурора Пермского края на решение Пермского краевого суда от 4 сентября 2012 г., которым заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Пермского края от 3 октября 2012 г. № 725-п «Об утверждении кадастровой стоимости земельных участков в составе земель водного фонда Пермского края по состоянию на 1 января 2012

года и средних значений удельных показателей кадастровой стоимости земель водного фонда по муниципальным районам Пермского края» (далее – постановление Правительства Пермского края № 725-п), опубликованным в печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» от 17 октября 2011 г., № 41, утверждены кадастровая стоимость земельных участков в составе земель водного фонда Пермского края по состоянию на 1 января 2012 г. и средние значения удельных показателей кадастровой стоимости земель водного фонда по муниципальным районам Пермского края.

Пунктом 6 данного постановления определено, что указанный правовой акт вступает в силу с 1 января 2012 г., но не ранее чем через 10 дней после его официального опубликования.

Заместитель прокурора Пермского края обратился в суд с заявлением о признании недействующим приведённого пункта в части слов «через 10 дней после».

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что оспариваемая норма противоречит статье 5 Налогового кодекса Российской Федерации, которая предусматривает единые правила вступления в силу актов федерального законодательства и иных нормативных правовых актов в налоговой сфере.

Решением Пермского краевого суда от 4 сентября 2012 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционном представлении заместитель прокурора Пермского края просит решение суда первой инстанции отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Относительно апелляционного представления Правительством Пермского края подано возражение.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 252 названного Закона неявка в судебное заседание заявителя, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда,

постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемое положение нормам федерального законодательства не противоречит.

Согласно части 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

В силу положений пункта 5 приведённой статьи кадастровая стоимость земельного участка устанавливается для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных данным Кодексом, федеральными законами, и может также применяться для определения арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности.

Кроме того, кадастровая стоимость может использоваться и при определении цены земельного участка (статья 36 Земельного кодекса Российской Федерации).

Круг отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, определён в статье 2 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой к таковым относятся властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Проанализировав приведённые законоположения, суд первой инстанции сделал правильное суждение о том, что оспариваемый правовой акт не регулирует налоговые правоотношения и может быть отнесён к актам земельного законодательства, поскольку в нём утверждены только кадастровая стоимость и средние значения удельных показателей кадастровой стоимости земель водного фонда по муниципальным образованиям.

Данный вывод согласуется с положениями статей 1, 2, 389 и 390 Налогового кодекса Российской Федерации, в силу которых федеральный законодатель, признавая земельные участки объектами налогообложения и определяя в связи с этим налоговую базу исходя из кадастровой стоимости земельных участков, одновременно подчеркивает, что кадастровая стоимость земельного участка определяется в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах довод апелляционного представления о необходимости применения в данном случае статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающей единые правила вступления в силу актов федерального законодательства и иных нормативных правовых актов в налоговой сфере, является несостоятельным и не может повлечь изменение или отмену правильного решения суда первой инстанции.

Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в определениях от 1 марта 2011 г. № 274-О-О, от 1 марта 2011 г. № 280-О-О и от 3 февраля 2010 г. № 165-О-О, на которую ссылается первый заместитель прокурора Пермского края в апелляционном представлении, выводов суда по настоящему делу не опровергает.

Доводы апелляционного представления основаны на ошибочном толковании норм материального права и не могут повлечь отмену судебного постановления.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Пермского краевого суда от 4 сентября 2012 г. оставить без изменения, апелляционное представление первого заместителя прокурора Пермского края - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

