



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-АПГ12-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Анишиной В.И.
при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению заместителя прокурора Республики Саха (Якутия) о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению отдельных положений Закона Республики Саха (Якутия) от 6 мая 1999 г. 3 № 89-II «Об энергосбережении и эффективном использовании энергии» по апелляционной жалобе Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 28 августа 2012 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Палаты Представителей Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) принят Закон Республики Саха (Якутия) от 6 мая 1999 г. 3 № 89-II «Об энергосбережении и эффективном использовании энергии» (далее – Закон Республики Саха (Якутия) № 89-II), опубликованный в печатном издании «Якутские ведомости» 16 июня 1999 г., № 17.

Заместитель прокурора Республики Саха (Якутия) обратился в суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими статьи 2 Закона Республики Саха (Якутия) № 89-П, поскольку она не предусматривает в качестве источника правового регулирования в сфере энергосбережения Федеральный закон от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и муниципальные правовые акты, а также положения статей 4, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 18, частей 1, 2, 3, 5 статьи 13, части 1 статьи 15 республиканского закона.

В обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что перечисленные нормы Закона Республики Саха (Якутия) № 89-П противоречат положениям Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Закону Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании».

Решением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 28 августа 2012 г. заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе представитель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) просит решение суда первой инстанции отменить ввиду нарушения судом норм процессуального права, что выразилось в непривлечении к участию в деле в качестве третьего лица министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Саха (Якутия).

Относительно апелляционной жалобы заместителем прокурора Республики Саха (Якутия) подано возражение.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 252 названного Закона неявка в судебное заседание заявителя, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Суд первой инстанции, сопоставив содержание оспариваемых положений Закона Республики Саха (Якутия) № 89-П со статьями 3, 4, 7, 8, 13, 15, 16, 22 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и частью 5 статьи 14 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании», пришёл к обоснованному выводу о противоречии указанных норм республиканского закона требованиям федерального законодательства, подробно изложив мотивы принятого решения.

Данное суждение суда в апелляционной жалобе не оспаривается.

Довод апелляционной жалобы о нарушении судом норм процессуального законодательства является несостоятельным и не может повлечь отмену состоявшегося судебного постановления.

Порядок рассмотрения и разрешения дел, возникающих из публичных правоотношений, регламентирован в статье 246 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на основании которой такие дела рассматриваются и разрешаются судьёй единолично, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, коллегиально по общим правилам искового производства с особенностями, установленными данной главой, главами 24 - 26² настоящего Кодекса и другими федеральными законами.

На основании статьи 252 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей порядок рассмотрения заявлений об оспаривании нормативных правовых актов, заявление об оспаривании нормативного правового акта рассматривается судом с участием лиц, обратившихся в суд с заявлением, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, и прокурора.

Суд должен принимать необходимые меры к надлежащему извещению лиц, обратившихся в суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта или его части, а также органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц, принявших оспариваемый акт, о времени и месте судебного заседания.

Как следует из материалов дела, указанные требования процессуального закона судом были соблюдены.

Судебной коллегией по административным делам установлено, что судом удовлетворено ходатайство Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) о привлечении к участию в деле Правительства Республики Саха (Якутия).

Между тем из материалов дела усматривается, что Государственное Собрание (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) ходатайство о привлечении к участию в деле представителей министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Саха (Якутия) не заявляло.

Поскольку названный орган исполнительной власти не принимал оспариваемый нормативный правовой акт, суд не обязан был привлекать его к участию в деле.

Таким образом, утверждение законодательного органа Республики Саха (Якутия) о необоснованном непривлечении к участию в деле и неизвещении о месте и времени рассмотрения дела представителей министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Саха (Якутия) является несостоятельным и не свидетельствует о незаконности обжалуемого решения суда.

Иных доводов, свидетельствующих о незаконности принятого решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 28 августа 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи