



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АПГ12-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Филаткина Н.Н. на решение квалификационной коллегии судей области от 9 августа 2012 г. о даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, по апелляционной жалобе Филаткина Н.Н. на решение Ивановского областного суда от 30 августа 2012г., которым отказано в удовлетворении его жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Филаткина Н.Н., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в квалификационную коллегия судей области с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № области в отставке Филаткина Н.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 9 августа 2012 г. представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке Филаткина Н.Н. удовлетворено.

Филаткин Н.Н., считая данное решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области незаконным, обратился в суд с просьбой о его отмене.

Решением Ивановского областного суда от 30 августа 2012 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Филаткин Н.Н. ставит вопрос об отмене решения суда, как незаконного и необоснованного, полагая, что представление Председателя Следственного комитета обусловлено позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий.

Относительно апелляционной жалобы квалификационной коллегией судей [REDACTED] области поданы возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился представитель квалификационной коллегии судей [REDACTED] области.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 257 названного Закона неявка в судебное заседание заявителя, руководителя или представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решения, действия (бездействие) которых оспариваются, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Суд, отказывая в удовлетворении требований Филаткина Н.Н., проанализировав положения статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее - Закон Российской Федерации № 3132-1), обоснованно исходил из того, что рассмотрение квалификационной коллегией судей представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи заключается в разрешении вопроса о наличии связи между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению своих полномочий, включая его позицию при рассмотрении того или иного дела.

Судебная коллегия по административным делам не находит оснований не согласиться с выводом суда.

Конституционные принципы независимости и неприкосновенности (статьи 120, 122 Конституции Российской Федерации) судей как лиц, обладающих особым правовым статусом, реализованы в положениях федерально-конституционного и федерального законодательства, устанавливающих особый порядок привлечения судьи к уголовной ответственности.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Аналогичное положение содержится в статье 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судебных полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий (пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации №3132-1).

Как усматривается из представления Председателя Следственного комитета, поводом для обращения с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в квалификационную коллегия судей послужило то обстоятельство, что мировой судья судебного участка № 1 г. Приволжска Ивановской области Филаткин Н.Н. нарушил, предусмотренный частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» и статьёй 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, порядок судопроизводства по делам об административных правонарушениях в части, определяющей территориальную подсудность таких дел, и принял административный материал в отношении С [] [] к своему производству.

Согласно позиции следствия, выраженной в представлении о даче согласия на возбуждение уголовного дела, Филаткин Н.Н. в период с 6 по 21 июля 2009 г., действуя в интересах С [] без проведения судебного заседания по делу, умышленно допустив нарушения норм процессуального и материального права, закреплённых в статьях 24.1, 26.2, 26.3, части 2 статьи .24.4, части 5 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынес заведомо неправосудное постановление о прекращении производства по делу, в связи с отсутствием в действиях С [] [] состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт незаконности принятого мировым судьёй судебного акта по делу об административном правонарушении подтверждается постановлением заместителя председателя Ивановского областного суда от 23 августа 2011 г. об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 1 г. Приволжска Ивановской области от 9 июля 2009 г.

Принимая во внимание приведённые обстоятельства, учитывая, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей [] области принято правомочным составом с соблюдением процедуры его вынесения, предусмотренной статьями 19, 21 и 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», а также в соответствии с требованиями, закреплёнными в статье 16 Закона Российской Федерации № 3132-1, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявления Филаткина Н.Н.

Довод о том, что возбуждение уголовного дела в отношении Филаткина Н.Н. обусловлено его правовыми позициями при осуществлении судейских полномочий, является несостоятельным, поскольку доказательств этого не представлено.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Ивановского областного суда от 30 августа 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Филаткина Н.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []