

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АПГ12-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б.Хаменкова

Т.И. Ерёменко и В.И. Анишиной

при секретаре А.М.Строилове

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Костко В. [] В. [] об оспаривании в части Административного регламента Управления социальной защиты населения администрации Волгоградской области предоставления государственной услуги «предоставление ежемесячной денежной выплаты ветеранам труда и приравненным к ним гражданам, труженикам тыла, реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий, гражданам, находившимся в несовершеннолетнем возрасте на территории города Сталинграда в период Сталинградской битвы, ветеранам труда Волгоградской области», утвержденного Приказом Управления социальной защиты населения администрации Волгоградской области от 21 января 2009 года № 21 по апелляционной жалобе Костко В.В. на решение Волгоградского областного суда от 21 августа 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Приказом Управления социальной защиты населения Администрации Волгоградской области № 21 от 21 января 2009 года утвержден Административный регламент Управления социальной

защиты населения администрации Волгоградской области предоставления государственной услуги «предоставление ежемесячной денежной выплаты ветеранам труда и приравненным к ним гражданам, труженикам тыла, реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий, гражданам, находившимся в несовершеннолетнем возрасте на территории города Сталинграда в период Сталинградской битвы, ветеранам труда Волгоградской области», который официально опубликован в издании «Волгоградская правда» № 15 от 28 января 2009 года.

Костко В.В. обратился в Волгоградский областной суд с заявлением об оспаривании п. 2.4 названного Административного регламента в части слов «пенсионное удостоверение» и «мужчины, достигшие возраста 60 лет», ссылаясь на то, что оспариваемые нормы изданы в нарушение требований ст.ст. 22 и 28 Федерального Закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» и нарушают его право на получение указанных выплат.

В судебном заседании Министерство социальной защиты населения администрации Волгоградской области просило суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Волгоградского областного суда от 21 августа 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель Костко В.В. – Власов Д.В. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно Конституции Российской Федерации защита зав и свобод человека и социальная защита, включая социальное обеспечение, являются предметами совместного ведения Российской Федерации (пункты «б», «ж» части 1 статьи 72).

Пунктом 24 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предусмотрено, что социальная поддержка ветеранов труда относится к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета).

Согласно пункту 2 статьи 3 названного Федерального закона субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов.

Как усматривается из материалов дела, во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 года № 373 «О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг» и постановления Администрации Волгоградской области от 25 июля 2011 года № 369-п «О разработке и утверждении административных регламентов предоставления государственных услуг» Управление социальной защиты населения Администрации Волгоградской области 21 января 2009 года издало Приказ № 21, которым утвердило, в том числе, Административный регламент Управления социальной защиты населения администрации Волгоградской области предоставления государственной услуги «предоставление ежемесячной денежной выплаты ветеранам труда и приравненным к ним гражданам, труженикам тыла, реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий, гражданам, находившимся в несовершеннолетнем возрасте на территории города Сталинграда в период Сталинградской битвы, ветеранам труда Волгоградской области».

В силу оспариваемого в настоящем деле пункта 2.4 Административного регламента документами, необходимыми для предоставления государственной услуги ежемесячной денежной выплаты ветеранам труда и приравненным к ним гражданам, труженикам тыла, реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий, гражданам, находившимся в несовершеннолетнем возрасте на территории города Сталинграда в период Сталинградской битвы, ветеранам труда Волгоградской области, являются:

- паспорт или заменяющий его документ;
- пенсионное удостоверение (кроме жертв политических репрессий и ветеранов труда Волгоградской области);
- документы, подтверждающие права граждан на получение государственной услуги:
- ветераны труда и граждане, приравненные к ним в соответствии с Федеральным законом от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах», - удостоверение «Ветеран труда» или удостоверение «Ветеран военной службы» (мужчины, достигшие возраста 60 лет, женщины - 55 лет).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, областной суд исходил из того, что оспариваемый административный регламент принят Управлением социальной защиты населения администрации Волгоградской области в пределах предоставленных полномочий и не противоречит положениям федерального законодательства.

На федеральном уровне правоотношения, связанные с социальной поддержкой ветеранов труда, регулируются Федеральным законом от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах».

Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в статью 22 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» внесены изменения, согласно которым меры социальной поддержки ветеранов труда, а также граждан, приравненных к ним по состоянию на 31 декабря 2004 года, определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Согласно постановлению администрации Волгоградской области от 25 июля 2011 года № 369-п «О разработке и утверждении административных регламентов предоставления государственных услуг» административные регламенты утверждаются органами исполнительной власти, к компетенции которых относится предоставление соответствующей государственной услуги.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый регламент утвержден Приказом Управления социальной защиты населения администрации Волгоградской области уполномоченным на то органом.

Проверяя оспариваемые нормы на предмет соответствия требованиям федерального законодательства, суд правильно руководствовался положениями ст. 22 Федерального Закона «О ветеранах», согласно которой меры социальной поддержки ветеранов труда, а также граждан, приравненных к ним по состоянию на 31 декабря 2004 года, определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В силу положений части 2 статьи 10 названного закона меры социальной поддержки, устанавливаемые законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации в соответствии со статьями 20 и 22 настоящего Федерального закона, являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

Таким образом, субъект РФ вправе определить порядок и условия получения мер социальной поддержки, не противоречащие федеральному законодательству.

Поскольку действующим федеральным законодательством не определены конкретные меры социальной поддержки лиц, имеющих звание «Ветеран труда» и приравненных к ним лиц, а также порядок предоставления мер социальной поддержки, субъект РФ имеет право на определение таких условий.

Ссылка в жалобе на положения ст. 153 Федерального Закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ несостоятельна, статьей 22 данного Федерального закона (действовавшей в редакции Федерального закона от 8 августа 2001 года № 124-ФЗ до 1 января 2005 года) предусматривалось, что льготы лицам, имеющим звание «Ветеран труда», предоставлялись после установления (назначения) им пенсии в соответствии с Законом Российской Федерации «О государственных пенсиях в Российской Федерации», независимо от прекращения ими трудовой деятельности. При этом пунктом 4 этой статьи было установлено, что ветеранам труда, получающим пенсии по иным основаниям, либо получающим пожизненное содержание за работу (службу), право на льготы в соответствии с настоящей статьей предоставляется при достижении ими возраста, дающего право на пенсию по старости в соответствии с Законом Российской Федерации «О государственных пенсиях в Российской Федерации», если законодательными актами Российской Федерации не установлено иное.

Поскольку порядок и условия предоставления мер социальной поддержки не ухудшены в сравнении с ранее действовавшим законодательством, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Волгоградского областного суда от 21 августа 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Костко В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

