



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД12-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Семериновой Т.П. П. на постановление заместителя руководителя УФАС России по Новосибирской области от 25 ноября 2011 г., решение судьи Новосибирского областного суда от 20 марта 2012 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Новосибирского областного суда от 1 июня 2012 г., вынесенные в отношении Семериновой Т.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя УФАС России по Новосибирской области от 25 ноября 2011 г. Семерина Т.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением судьи Искитимского районного суда Новосибирской области от 13 января 2012 г. постановление заместителя руководителя УФАС России по Новосибирской области от 25 ноября 2011 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Семериновой Т.П. прекращено в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Новосибирского областного суда от 20 марта 2012 г., оставленным без изменения постановлением исполняющего обязанности председателя Новосибирского областного суда от 1 июня 2012 г., решение судьи Искитимского районного суда Новосибирской области от 13 января 2012 г. отменено, постановление заместителя руководителя УФАС России по Новосибирской области от 25 ноября 2011 г. оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Семеринова Т.П. просит отменить постановление заместителя руководителя УФАС России по Новосибирской области от 25 ноября 2011 г., решение судьи Новосибирского областного суда от 20 марта 2012 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Новосибирского областного суда от 1 июня 2012 г., вынесенные в отношении её по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Семериновой Т.П. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принятие должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путём проведения торгов, а также принятие решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путём проведения торгов в форме аукциона, влечёт назначение административного наказания.

Статьёй 10 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что размещение заказа может осуществляться:

- 1) путём проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Во всех случаях размещение заказа осуществляется путём проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом.

Решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно части 2 статьи 42 названного Федерального закона заказчик, уполномоченный орган вправе осуществлять размещение заказа путём запроса котировок цен товаров, работ, услуг, соответственно производство, выполнение, оказание которых осуществляются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа и для которых есть функционирующий рынок, с учётом положений части 3 данной статьи в случаях, если цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей, за исключением случаев,

предусмотренных частями 5 и 6 указанной статьи и главой 5 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Часть 3 названной выше статьи устанавливает, что заказчик, уполномоченный орган не вправе осуществлять путём запроса котировок размещение заказа на поставку одноимённых товаров, выполнение одноимённых работ, оказание одноимённых услуг на сумму более чем пятьсот тысяч рублей в течение квартала.

В силу положений части 6.1 статьи 10 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под одноимёнными товарами, одноимёнными работами, одноимёнными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

1 декабря 2010 г. приказом Минэкономразвития России № 601 (действующим на момент совершения административного правонарушения) утверждена номенклатура товаров, работ, услуг для нужд заказчиков.

Как усматривается из материалов дела, 5 апреля 2011 г. администрацией г. Искитима Новосибирской области на официальном сайте размещено извещение о проведении запроса котировок № [REDACTED] на поставку сухого молока (код классификации товаров, работ и услуг по ОКДП 1520300). Начальная (максимальная) цена контракта 490 000 рублей.

6 апреля 2011 г. администрацией г. Искитима Новосибирской области на официальном сайте размещено извещение о проведении запроса котировок № [REDACTED] на поставку цельномолочной продукции (код классификации товаров, работ и услуг по ОКДП 1520010). Начальная (максимальная) цена контракта 180 000 рублей.

Следовательно, администрация г. Искитима Новосибирской области в течение квартала осуществила размещение заказа путём запроса котировок на приобретение товаров, входящих в одну группу номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, на общую сумму, превышающую 500 000 рублей.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия начальника отдела муниципального заказа управления экономического развития администрации г. Искитима Новосибирской области Семериновой Т.П., являющейся должностным лицом, принимающим решение о выборе способа размещения заказа, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы Семериновой Т.П. основаны на ошибочном толковании норм материального права, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Постановление о привлечении Семериновой Т.П. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Семериновой Т.П. в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя руководителя УФАС России по Новосибирской области от 25 ноября 2011 г., решение судьи Новосибирского областного суда от 20 марта 2012 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Новосибирского областного суда от 1 июня 2012 г., вынесенные в отношении Семериновой Т.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Семериновой Т.П. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов