ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д12-95

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 декабря 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.,**
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании 20 декабря 2012 года надзорную жалобу осужденного Иремашвили О.З. о пересмотре приговора Тихорецкого городского суда от 3 ноября 2009 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 января 2010 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 2 февраля 2011 года, а также уголовное дело.

По приговору Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 3 ноября 2009 года

Иремашвили О З ранее судимый: 29 июля 2002 года по п.п. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158, п.п. «б», «в», «д» ч. 2 ст. 161, п.п. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158, п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 159 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; 2 апреля 2007 года по ч. 1 ст. 163, ч. 2 ст. 159, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осужден Питько И.А., судебные решения в отношении которого не пересматриваются.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 января 2010 года приговор в отношении **Иремашвили О.З.** оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 2 февраля 2011 года судебные решения в отношении **Иремашвили О.З.** изменены: его действия переквалифицированы с ч. 3 ст. 162 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, по которой назначено 6 лет лишения свободы; постановлено считать его осужденным по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ - к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 2 ст. 159 УК РФ - к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ - к 3 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ - к 6 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном судебные решения в отношении него оставлены без изменения.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 20 мая 2011 года приговор от 3 ноября 2011 года в отношении **Иремашвили О.З.** приведен в соответствие с действующим законодательством: смягчено наказание в виде лишения свободы: по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ - до 4 лет 6 месяцев, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ - до 2 лет 11 месяцев, по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ до 5 лет 11 месяцев, назначено наказание окончательно на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ 6 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.,** выступление адвоката **Кабалоевой В.М.,** поддержавшей надзорную жалобу осужденного, а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.В.,** полагавшей надзорную жалобу удовлетворить частично, Судебная коллегия

установила:

с учетом последующих изменений, внесенных в приговор, **Иремашвили О.З.** признан виновным в вымогательстве чужого имущества, совершенном, в том числе, с применением насилия и группой лиц по предварительному сговору, в хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба, а также в краже чужого имущества с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба.

Преступления им совершены 4 января, 5 января, 6 и 7 января 2009 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный **Иремашвили О.З.** указывает, что при переквалификации его действий с ч. 3 ст. 162 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ судом надзорной инстанции были нарушены требования ст. 252 УПК РФ, в связи с чем его положение было ухудшено. Также указывает, что при рассмотрении дела в президиуме не принимал участие ни он, ни его защитник, чем было нарушено его право на защиту.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что она подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость законодательного обеспечения виновному лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции. Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч. 2 ст.407 УПК РФ в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Осужденный имеет право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления. При этом участие в уголовном деле защитника не служит основанием для ограничения прав осужденного.

Из материалов уголовного дела усматривается, что 16 декабря 2010 года и.о. председателя Краснодарского краевого суда было возбуждено надзорное производство и надзорное представление прокурора Краснодарского края вместе с уголовным делом было передано для рассмотрения в президиум Краснодарского краевого суда (т.8,л.д.186-189).

18 января 2011 года Краснодарским краевым судом в адрес учреждения ФКУ ЛИУ-8, где отбывал наказание осужденный **Иремашвили О.З.**, было направлено извещение о том, что уголовное дело в отношении него назначено к рассмотрению в президиуме Краснодарского краевого суда на 2 февраля 2011 года (т.8,л.д.190).

Однако каких-либо данных о получении осужденным указанного уведомления в материалах дела не имеется.

Из сообщения начальника ФКУ ИК №[redacted], где в настоящее время отбывает наказание осужденный **Иремашвили О.З.**, следует, что с извещением о дате е месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции осужденный был ознакомлен 2 февраля 2011 года, то есть в день рассмотрения дела в суде надзорной инстанции.

Таким образом, в нарушение требований уголовно-процессуального закона, президиум не обеспечил осужденному **Иремашвили О.З.** содержащемуся в исправительном учреждении, осуществление предоставленного ему ч. 2 ст. 407 УПК РФ права на участие в судебном заседании суда надзорной инстанции, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, что привело к ограничению гарантированного уголовно-процессуальным законом его права на защиту.

При таких обстоятельствах доводы, изложенные в жалобе осужденного в части, касающейся нарушений требований уголовно-процессуального закона, заслуживают внимания и постановление президиума и последующие судебные решения подлежат отмене, а иные доводы надзорной жалобы осужденного подлежат рассмотрению Судебной коллегией.

Что касается приведенных в надзорной жалобе осужденного доводов о невозможности переквалификации его действий с ч. 3 ст. 162 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, поскольку в таком случае будут нарушены требования ст. 252 УПК РФ о пределах предъявленного ему обвинения и тем самым будет ухудшено его положение, то они являются необоснованными, поскольку ст. 163 УК РФ относится также к преступлениям против собственности, фактические обстоятельства его совершения, установленные судом, находятся в рамках предъявленного осужденному деяния, а предусмотренное за это преступление

наказание является более мягким, чем наказание, предусмотренное ч. 3 ст. 162 УК РФ. Поэтому Судебная коллегия находит правильным в этой части принять решение, аналогичное решению, принятому судом надзорной инстанции и отмененному по процессуальным основаниям.

Руководствуясь ст. 407-409 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

надзорную жалобу осужденного **Иремашвили О.З.** удовлетворить частично.

Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 2 февраля 2011 года и постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 20 мая 2011 года в отношении **Иремашвили О З** отменить.

Приговор Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 3 ноября 2009 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 января 2010 года в отношении него изменить:

переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 162 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, по которой назначить 6 лет лишения свободы;

смягчить назначенное ему наказание в виде лишения свободы:

по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ – до 4 лет 4 месяцев,

по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ – до 2 лет 11 месяцев;

по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ – до 5 лет 11 месяцев.

Считать его осужденным по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 ч. 2, 163 ч. 2 п. «а», 158 ч. 3 п. «а» и 163 ч. 2 п. «в» УК РФ, назначить ему окончательно 6 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении него оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –