



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ12-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю (далее – ГСУ СК РФ по Красноярскому краю) Волкову А [] В [], Рябовой А [] Е [], Рябовой А [] Е [] о выселении из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения, по встречному иску Волкова А [] В [], Рябовой А [] Е [], Рябовой А [] Е [] к Главному следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю (далее – ГСУ СК РФ по Красноярскому краю), Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае о признании права пользования жилым помещением на условиях договора социального найма,

по кассационной жалобе представителя ГСУ СК РФ по Красноярскому краю Симоненко Н [] Г [] на решение Советского районного суда г. Красноярска от 30 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 15 февраля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителей ГСУ СК РФ по Красноярскому краю Атаевой Е.В. и Ситдиковой Л.Х., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Волкова А.В., возражавшего против удовлетворения

кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ГСУ СК РФ по Красноярскому краю обратилось в суд с иском (с учетом уточнения исковых требований) к Волкову А.В., Рябовой А.Е., Рябовой А.Е. о выселении из служебного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения, сославшись на то, что на основании решения жилищно-бытовой комиссии от 24 февраля 2009 г. о предоставлении жилого помещения Волкову А.В. предоставлено жилое помещение для временного проживания по договору найма служебного жилого помещения от 10 июня 2009 г. На основании приказа Первого заместителя Генерального прокурора России, председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 25 октября 2010 г. действие трудового договора прекращено, ответчик освобожден от занимаемой должности в связи с выходом на пенсию. 5 мая 2011 г. в адрес ответчика направлено уведомление о необходимости освободить служебное жилое помещение в связи с прекращением действия трудового договора. Однако до настоящего времени ответчики отказываются освободить жилое помещение.

Волков А.В., Рябова А.Е., Рябова А.Е. обратились в суд со встречными исковыми требованиями, в обоснование которых указали, что спорная квартира является собственностью Российской Федерации. Договор найма жилого помещения от 10 мая 2009 г. заключен между Волковым А.В. и Следственным комитетом. Поскольку истцом не представлены доказательства отнесения данного жилого помещения к специализированным жилым помещениям, то заключенный 10 июня 2009 г. типовой договор социального найма жилого помещения по своей правовой природе является договором социального найма жилого помещения. Прекращение трудовых отношений истца Волкова А.В. со следственным комитетом не является основанием для выселения ответчиков из спорного жилого помещения. Рябова А.Е. и Рябова А.Е. не являются близкими родственниками Волкова А.В., не ведут общего хозяйства, имеют собственный источник дохода, не имеют другого жилого помещения, вселены в спорную квартиру на условиях договора социального найма, выселению не подлежат.

Решением Советского районного суда г. Красноярска от 30 ноября 2011 г. в удовлетворении исковых требований ГСУ СК РФ по Красноярскому краю отказано, встречные исковые требования Волкова А.В., Рябовой А.Е., Рябовой А.Е. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 15 февраля 2012 г. решение Советского районного суда г. Красноярска от 30 ноября 2011 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя ГСУ СК РФ по Красноярскому краю Симоненко Н.Г. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2012 г. кассационная жалоба представителя ГСУ СК РФ по Красноярскому краю Симоненко Н.Г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а судебные постановления – подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и второй инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что в связи с образованием Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Волков А.В. был назначен на должность [] следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Красноярскому краю по трудовому договору от 9 сентября 2008 г. № [].

В соответствии с выпиской из реестра Федерального имущества №623/1 от 8 августа 2011 г. жилое помещение, расположенное по адресу: г. [], принадлежащее на праве собственности Российской Федерации, находится в оперативном управлении у ГСУ СК РФ по Красноярскому краю с назначением для временного проживания (служебное жилое помещение) (л.д. 68).

На основании решения жилищно-бытовой комиссии о предоставлении жилого помещения от 24 февраля 2009 г. № 4 между следственным управлением Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Красноярскому краю и Волковым А.В. заключен договор найма служебного жилого помещения от 10 июня 2009 г. (л.д. 23-27).

Согласно выписке из домовой книги в спорной квартире зарегистрированы: Волков А.В., Рябова А.Е., Рябова А.Е. (л.д. 87).

На основании приказа Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 25 октября 2010 г. № 345-Т действие трудового договора от 9 сентября 2008 г. № 32409 прекращено, Волков А.В. освобожден от занимаемой должности в связи с выходом на пенсию.

Удовлетворяя иск Волкова А.В., Рябовой А.Е., Рябовой А.Е., суд исходил из того, что Волков А.В., Рябова А.Е., Рябова А.Е. были вселены в спорную квартиру в установленном законом порядке, фактически проживают в ней на условиях договора социального найма, не утратили право пользования, несут бремя расходов по содержанию имущества и оплате коммунальных услуг.

С данными выводами суда согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

В силу части 1 статьи 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 59-61, 67 ГПК Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации к жилым помещениям специализированного жилищного фонда относятся, в том числе, служебные жилые помещения.

В качестве специализированных жилых помещений используются жилые помещения государственного и муниципального жилищных фондов. Использование жилого помещения в качестве специализированного жилого помещения допускается только после отнесения такого помещения к специализированному жилищному фонду с соблюдением требований и в порядке, которые установлены уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Включение жилого помещения в специализированный жилищный фонд с отнесением такого помещения к определенному виду специализированных жилых помещений и исключение жилого помещения из указанного фонда осуществляются на основании решений органа, осуществляющего управление государственным или муниципальным жилищным фондом (часть 2 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 93 Жилищного кодекса Российской Федерации служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, органом местного самоуправления,

государственным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением, в связи с прохождением службы, в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в органы государственной власти или органы местного самоуправления.

Порядок отнесения помещения к специализированному жилищному фонду установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. №42 вступившим в силу 14 февраля 2006 г.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, спорная квартира является собственностью Российской Федерации, отнесена к специализированному жилищному фонду, в соответствии с выпиской из реестра Федерального имущества №623/1 от 8 августа 2011 г. жилое помещение, расположенное по адресу: г. [REDACTED] №3, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации, находится в оперативном управлении у ГСУ СК РФ по Красноярскому краю с назначением для временного проживания (служебное жилое помещение) (л.д. 68).

Доказательств того, что спорное жилое помещение имело иной правовой статус, материалы дела не содержат.

В силу части 1 статьи 60 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем.

Договор социального найма жилого помещения заключается в письменной форме на основании решения о предоставлении жилого помещения жилищного фонда социального использования (часть 3 статьи 63 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что предоставленная истцу и его семье квартира была предоставлена из государственного жилищного фонда на условиях договора социального найма.

Между тем в материалах дела отсутствуют доказательства заключения с истцом договора социального найма и того, что Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю уполномочивалось собственником жилых помещений - Российской Федерацией на заключение договоров социального найма в отношении служебных жилых помещений.

Следственный комитет Российской Федерации является правопреемником Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 27 сентября 2010 г. №1182 «Вопросы Следственного комитета

Российской Федерации», пунктом 6 которого предписано передать Следственному комитету Российской Федерации здания, сооружения, материально-техническую базу и иное имущество Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.

В состав указанного имущества входят служебные жилые помещения приобретенные за счет средств федерального бюджета, выделенных органам прокуратуры Российской Федерации для обеспечения нуждающихся в улучшении жилищных условий прокуроров и следователей в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Так, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2005 г. № 737 «О порядке обеспечения судей, прокуроров и следователей прокуратуры, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями в 2005-2006 годах» в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2006 г. № 440 установлено, что ассигнования, предусмотренные в федеральном бюджете на 2005 и 2006 годы Верховному Суду Российской Федерации, Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации и Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации на улучшение жилищных условий судей, прокуроров и следователей прокуратуры, используются этими органами на приобретение (строительство) на конкурсной основе отдельных жилых помещений для указанной категории лиц с отнесением к специализированному жилищному фонду Российской Федерации.

Таким образом, предусматривавшиеся в федеральном бюджете на соответствующие финансовые годы средства могли расходоваться органами прокуратуры Российской Федерации исключительно на приобретение (строительство) на конкурсной основе отдельных жилых помещений для обеспечения нуждающихся в улучшении жилищных условий прокуроров и следователей служебными жилыми помещениями.

В связи с этим юридически значимыми и подлежащими установлению обстоятельствами по данному делу являются вопросы об источниках финансирования строительства спорного жилого помещения и основаниях отнесения данного жилого помещения к специализированному жилищному фонду.

Однако судебными инстанциями данные юридически значимые обстоятельства не устанавливались.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что спорная квартира была предоставлена истцу на условиях договора социального найма, сделан без установления всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия находит, что допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Красноярск от 30 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 15 февраля 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи