



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-КГ12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тамбовской области к Караулову А [REDACTED] Н [REDACTED], Карауловой О [REDACTED] А [REDACTED], Караулову Д [REDACTED] А [REDACTED], Карауловой М [REDACTED] А [REDACTED], Дудкину А [REDACTED] В [REDACTED] о выселении из жилого помещения

по кассационной жалобе исполняющего обязанности руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тамбовской области Шишкина В [REDACTED] А [REDACTED] на определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 21 мая 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителей следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тамбовской области Атаевой Е.В. и Ситдиковой Л.Х., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Тамбовской области обратилось в суд с иском к Караулову А.Н., Карауловой О.А., Караулову Д.А., Карауловой М.А., Дудкину А.В. о выселении из служебного жилого помещения. В обоснование заявленных требований указали на то, что 27 июля 2007 г. прокуратурой Тамбовской области с Карауловым А.Н. был заключен договор найма служебного жилого помещения квартиры [] в доме [] по ул. [], находящейся в государственной собственности. 21 апреля 2008 г. занимаемая ответчиками квартира была передана следственному управлению Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Тамбовской области.

31 мая 2011 г. Караулов Н.А. уволен из следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Тамбовской области в связи с выходом на пенсию. Однако до настоящего времени ответчики отказываются освободить жилое помещение.

Решением Ленинского районного суда г. Тамбова от 16 февраля 2012 г. исковые требования следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Тамбовской области удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 21 мая 2012 г. решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 16 февраля 2012 г. отменено. По делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Тамбовской области отказано.

В кассационной жалобе и.о. руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тамбовской области Шишкина В.А. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 21 мая 2012 г. и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2012 г. кассационная жалоба и.о. руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тамбовской области Шишкина В.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что в связи с образованием следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации приказом Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации № 67-к от 7 сентября 2007 г. Караулов А.Н. назначен на должность руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Тамбовской области.

Распоряжением руководителя территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Тамбовской области от 21 апреля 2008 г. №98-р квартира [] в доме [] по ул. [] была закреплена на праве оперативного управления за следственным управлением Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Тамбовской области (т.1, л.д.33-34), что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 24 июня 2008 г. (т.1, л.д. 20).

1 июля 2008 г. следственное управление Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Тамбовской области заключило с Карауловым А.Н. договор социального найма жилого помещения № 2 (т.1, л.д. 25).

Судом также установлено, что предметом указанного договора социального найма № 2 является служебное жилое помещение, которое ранее было предметом договора найма служебного жилого помещения от 27 июля 2007 г., заключенного с К [] (т.1, л.д. 16-19).

Согласно выписке из домовой книги в спорной квартире зарегистрированы: Караулов А.Н., Караулова О.А., Караулова М.А., Дудкин А.В. (т.1, л.д. 96).

На основании приказа Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Тамбовской области от 31 мая 2011 г. № 161-кт Караулов А.Н. освобожден от занимаемой должности в связи с выходом на пенсию.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что спорная квартира, являясь собственностью Российской Федерации, отнесена к специализированному жилищному фонду распоряжением территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Тамбовской области 21 апреля 2008 г. № 98-р., Следственный комитет Российской Федерации не был наделен правом заключения договора социального найма с ответчиками.

Отменяя решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 16 февраля 2012 г., апелляционная инстанция исходила из того, что спорное жилое

помещение в установленном законом порядке не было отнесено к специализированному жилищному фонду.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя.

В силу части 1 статьи 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 59-61, 67 ГПК Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации к жилым помещениям специализированного жилищного фонда относятся, в том числе, служебные жилые помещения.

В качестве специализированных жилых помещений используются жилые помещения государственного и муниципального жилищных фондов. Использование жилого помещения в качестве специализированного жилого помещения допускается только после отнесения такого помещения к специализированному жилищному фонду с соблюдением требований и в порядке, которые установлены уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Включение жилого помещения в специализированный жилищный фонд с отнесением такого помещения к определенному виду специализированных жилых помещений и исключение жилого помещения из указанного фонда осуществляются на основании решений органа, осуществляющего управление государственным или муниципальным жилищным фондом (часть 2 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 93 Жилищного кодекса Российской Федерации служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, органом местного самоуправления, государственным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением, в связи с прохождением службы, в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с

избранием на выборные должности в органы государственной власти или органы местного самоуправления.

Порядок отнесения помещения к специализированному жилищному фонду установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. №42, вступившим в силу 14 февраля 2006 г.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, спорная квартира является собственностью Российской Федерации, отнесена к специализированному жилищному фонду распоряжением территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Тамбовской области 21 апреля 2008 г. № 98 -р.

Доказательств того, что спорное жилое помещение имело иной правовой статус, материалы дела не содержат.

В силу части 1 статьи 60 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем.

Договор социального найма жилого помещения заключается в письменной форме на основании решения о предоставлении жилого помещения жилищного фонда социального использования (часть 3 статьи 63 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что спорное жилое помещение в установленном законом порядке не было отнесено к специализированному жилищному фонду, поэтому между сторонами был заключен договор социального найма.

Между тем в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Тамбовской области уполномочивалось собственником жилых помещений – Российской Федерацией на заключение договоров социального найма в отношении служебных жилых помещений.

Следственный комитет Российской Федерации является правопреемником Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 27 сентября 2010 г. №1182 «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации», пунктом 6 которого предписано передать Следственному комитету Российской Федерации здания, сооружения, материально-техническую базу и иное имущество Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.

В состав указанного имущества входят служебные жилые помещения приобретенные за счет средств федерального бюджета, выделенных органам

прокуратуры Российской Федерации для обеспечения нуждающихся в улучшении жилищных условий прокуроров и следователей в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Так, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2005 г. № 737 «О порядке обеспечения судей, прокуроров и следователей прокуратуры, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями в 2005-2006 годах» в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2006 г. № 440 установлено, что ассигнования, предусмотренные в федеральном бюджете на 2005 и 2006 годы Верховному Суду Российской Федерации, Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации и Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации на улучшение жилищных условий судей, прокуроров и следователей прокуратуры, используются этими органами на приобретение (строительство) на конкурсной основе отдельных жилых помещений для указанной категории лиц с отнесением к специализированному жилищному фонду Российской Федерации.

Таким образом, предусматривавшиеся в федеральном бюджете на соответствующие финансовые годы средства могли расходоваться органами прокуратуры Российской Федерации исключительно на приобретение (строительство) на конкурсной основе отдельных жилых помещений для обеспечения нуждающихся в улучшении жилищных условий прокуроров и следователей служебными жилыми помещениями.

При таких обстоятельствах вывод суда второй инстанции о том, что спорная квартира была предоставлена истцу на условиях договора социального найма, не соответствует приведенным нормам материального права и установленным обстоятельствам дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия находит, что допущенные судом апелляционной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 21 мая 2012 г. нельзя признать законными, в связи с чем оно подлежит отмене, а решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 16 февраля 2012 г. оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 21 мая 2012 г. отменить, оставить в силе решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 16 февраля 2012 г.

Председательствующий

Судьи

