



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-О12-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коваля В.С.,
судей Земскова Е.Ю., Кулябина В.М.
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Габуева А.Т. на постановление судьи Верховного Суда Республики Адыгея от 19 июня 2012 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства осужденного Габуева А.Т. о признании права на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., мнение прокурора Кравца Ю.Н. об обоснованности кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

приговором Верховного Суда Республики Адыгея от 24.08.2011 года Габуев А.Т. осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 УК РФ; ч.1 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в 120 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором Габуев А.Т. оправдан за непричастностью к совершению преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст. 228¹ УК РФ (по самостоятельному эпизоду обвинения в покушении на незаконной сбыт наркотического средства - маковой соломы, массой 0,6446 грамма).

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2011 года приговор оставлен без изменения.

В ходатайстве от 30.04.2012 года осужденный Габуев А.Т. просил Верховный Суд Республики Адыгея в связи с его частичным оправданием вынести постановление о признании за ним права на реабилитацию.

Судом вынесено вышеуказанное постановление.

В кассационной жалобе осужденный Габуев А.Т. ссылается на несоответствие постановления судьи ст. 53,52,46,45 ч.1, 19 Конституции РФ, гарантирующей возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действий государственных органов, ст.6,5 пп.34,35, ч.2 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе осужденного, Судебная коллегия усматривает основания для отмены судебного постановления.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд указал, что согласно п.1 ч.2 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию имеет подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, если он полностью оправдан по всем эпизодам обвинения. Согласно п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ частичная реабилитация осужденного возможна только в случае полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.п. 1 и 2 ч.1 ст.27 УПК РФ, т.е. в надзорном порядке. Поскольку приговор от 24.08.2011 года ни в кассационном, ни в надзорном порядке в отношении всех осужденных, не изменялся и не отменялся, то, по мнению судьи, основания для удовлетворения ходатайства Габуева А.Т. отсутствуют.

Данный вывод суда не основан на законе.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в соответствии с ч. 2 ст. 133 УПК РФ имеют лица, в отношении которых был вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование в отношении которых было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, отсутствием события преступления, отсутствием состава преступления, непричастностью лица к совершению преступления и по некоторым другим основаниям, а также лица, в отношении которых было отменено незаконное или необоснованное постановление суда о применении принудительной меры медицинского характера.

При этом, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 16 февраля 2006 г. № 19-0 и от 19 февраля 2009 г. № 109-О-О, в данной норме, как и в других статьях УПК РФ, не содержится положений, исключающих возможность возмещения вреда лицу, которое было оправдано по приговору суда или в отношении которого было вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного преследования на том лишь основании, что одновременно это лицо было признано виновным в совершении другого преступления. По смыслу закона, в таких ситуациях судом, исходя из обстоятельств конкретного уголовного дела, может быть принято решение о

возмещении вреда, причиненного в результате уголовного преследования по обвинению, не нашедшему подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Указанной правовой позиции Конституционного Суда РФ соответствует разъяснение, изложенное в п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. N 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3). Согласно указанному Постановлению право на реабилитацию имеет не только лицо, уголовное преследование которого прекращено по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 133 УПК РФ, по делу в целом, но и лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по указанным основаниям по части предъявленного ему самостоятельного обвинения, что по смыслу закона относится и к случаям оправдания лица судом в части предъявленного ему обвинения.

В связи с изложенным оправдание осужденного в части предъявленного обвинения является основанием для признания права на реабилитацию. Выводы суда 1 инстанции основаны на неправильном толковании уголовно-процессуального закона.

В связи с изложенным постановление суда 1 инстанции подлежит отмене с направлением дела на новое разбирательство в тот же суд иным составом.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление судьи Верховного Суда Республики Адыгея от 19 июня 2012 года в отношении Габуева А. [] Т. [] отменить, материал направить на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом.

Председательствующий

Судьи