



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-012-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе
председательствующего Галиуллина З.Ф.,
судей Лаврова Н.Г., Валушкина В.А.,

при секретаре Беякове А.А.
с участием переводчика Ш [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Тепишева С.Ш., Саккаева А.Х., Тепишева Ю.А., адвокатов Умаева С.-С.К., Атаева Д.Г., кассационное представление государственного обвинителя Сотченко С.Д. на приговор Верховного суда Чеченской Республики от 14 августа 2012 года, по которому

Тепишев С.Ш., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст.223 УК РФ на 4 года;
- по ч.2 ст.222 УК РФ на 4 года;
- по ст.317 УК РФ на 13 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступления путем частичного сложения наказаний Тепишеву С.Ш. назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Он же оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.209, ч.1 ст.30, п. «а» ч.3 ст.205, ч.1 ст. 167 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступлений;

Саккаев А.Х. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст. 222 УК РФ (эпизод 10.10.2009- 6.07.2011) на 4 года;
- по ч.2 ст.223 УК РФ (эпизод июнь 2011г.) на 4 года;
- по ч.2 ст.222 УК РФ (эпизод конец июня - 5 июля 2011г.) на 4 года;
- по ст.317 УК РФ на 13 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступления путем частичного сложения наказаний Саккаеву А.Х. назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Он же оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, ч.1 ст.30, п. «а» ч.3 ст.205, ч.1 ст. 167 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступлений;

Тепишев Ю.А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст.223 УК РФ (эпизод июнь 2011г.) на 3 года;
- по ч.2 ст.222 УК РФ (эпизод конец июня - 5 июля 2011г.) на 3 года;
- по ст.317 УК РФ на 13 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступления путем частичного сложения наказаний Тепишеву Ю.А. назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Он же оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, ч.1 ст.30, п. «а» ч.3 ст.205, ч.1 ст. 167 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступлений;

Зубаев И.Ш. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст.222 УК РФ (осень 2010 г.) на 2 года;
- по ч.2 ст.223 УК РФ (эпизод июнь 2011г.) на 2 года 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Зубаеву И.Ш. назначено 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Он же оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, ч.1 ст.30, п. «а» ч.3 ст.205, ч.1 ст. 167 УК РФ за отсутствием в его

действиях состава преступлений, а по ст.317 УК РФ - за непричастностью к совершению преступления;

Хамзаев М.Ж.

несудимый,

осужден по ч.2 ст.222 УК РФ на 2 года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Он же оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, ч.1 ст.30, п. «а» ч.3 ст.205 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступлений.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, кассационного представления, объяснения осужденных Тепишева С.Ш., Саккаева А.Х., Тепишева Ю.А., Хамзаева М.Ж., адвокатов Атаева Д.Г., Умаева С-С.К., Бицаева В.М., поддержавших доводы жалоб, адвокатов Кабалоевой В.М. и Захаровой Ю.Е., возражавших против доводов представления, мнение прокурора Титова Н.П., поддержавшего представление и полагавшего приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденные признаны виновными:

Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х. и Тепишев Ю.А. в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительного органа в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности;

Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х., Тепишев Ю.А. и Зубаев И.Ш. в незаконном изготовлении взрывного устройства, группой лиц по предварительному сговору, а Саккаев А.Х. также в незаконном изготовлении взрывчатых веществ (по эпизоду от июня 2011 г.);

Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х., Тепишев Ю.А. и Зубаев И.Ш. также в совершении незаконного хранения, перевозке и ношении взрывного устройства, группой лиц по предварительному сговору (по эпизоду 28-29 июня 2011г. - 5 июля 2011 г.), а Хамзаев М.Ж. – в незаконной перевозке взрывного устройства, группой лиц по предварительному сговору (эпизод 28-29 июня 2011г.).

Кроме того Зубаев И.Ш. признан виновным в незаконном приобретении, хранении, ношении и передаче огнестрельного оружия и боеприпасов, группой лиц по предварительному сговору (по эпизоду осенью 2010г.), Тепишев Ю.А. в незаконном хранении и перевозке боеприпасов, группой лиц по предварительному сговору (по эпизоду от 5 июля 2011 года, а

огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывных устройств и взрывчатого вещества (эпизод от 10 октября 2009 г. - 10 июля 2011г.), группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены на территории [REDACTED] Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Органами предварительного следствия также предъявлено обвинение в том, что в период с 2009 по 2010 год (более точная дата и время следствием не установлены), Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х., Тепишев Ю.А., Зубаев И.Ш. и Хамзаев М.Ж., с целью совершения нападений на граждан и организации, осуществления актов терроризма, посягательств на жизнь представителей федеральных и местных органов власти, военнослужащих федеральных сил и сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации, создали и одновременно вступили в устойчивую вооруженную группу (банду).

Действуя в составе банды, Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х., Тепишев Ю.А., Зубаев И.Ш. и Хамзаев М.Ж. совершили приготовление к совершению террористического акта, а именно:

В конце июня 2011 года Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х., Тепишев Ю.А. и Зубаев И.Ш., по предварительному сговору между собой, в доме по месту жительства Саккаева А.Х., расположенному по адресу: [REDACTED] Республика, [REDACTED] незаконно изготовили самодельное взрывное устройство.

Примерно 29 или 30 июня 2011 года, в ночное время, Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х. и Хамзаев М.Ж. перевезли в Сектор № [REDACTED], расположенный на участке автодороги [REDACTED] [REDACTED] о района [REDACTED] изготовленное ранее Тепишевым С.Ш., Саккаевым А.Х., Тепишевым Ю. и Зубаевым самодельное взрывное устройство, которое установили около полотна железнодорожной дороги, после чего в течении нескольких дней ожидали прохождения ж/д состава с нефтью, чтобы взорвать его.

Не дождавшись, когда по заминированному пути пойдет ж/д состав с нефтью, 5 июля 2011 года, примерно в 23 часа, Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х., Тепишев Ю.А., вооруженные пистолетами системы Макарова калибра 9 мм, пистолетом, боеприпасами к ним и ручными гранатами, из [REDACTED] района [REDACTED] Республики на автомашине [REDACTED] под управлением З [REDACTED] принадлежащей Тепишеву С.Ш., приехали в Сектор № [REDACTED] расположенный на участке автодороги [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] Республики, извлекли установленное ими самодельное взрывное устройство для предотвращения самопроизвольного взрыва и его установке в другом месте.

Кроме того, Тепишеву С.Ш., Саккаеву А.Х., Тепишеву Ю.А. и Зубаеву И.Ш. предъявлено обвинение в совершении умышленного повреждения имущества потерпевшего Х [REDACTED] повлекшее причинение значительного материального ущерба при попытке задержания их сотрудниками полиции.

Суд пришел к выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о виновности Тепишева С.Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.209 УК РФ, а Саккаева А.Х., Тепишева Ю.А., Зубаева И.Ш., и Хамзаева М.Ж. - в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.209 УК РФ, а также о добровольном отказе ими от подрыва железнодорожного состава, перевозящегося нефтепродукты, в связи с чем постановил в отношении них оправдательный приговор.

По мнению суда, умыслом Зубаева И.Ш. не охватывались действия других соучастников по совершению посягательства на жизнь сотрудников правоохранительного органа, а в действиях Саккаева, Тепишева С.Ш. и Тепишева Ю.А., производивших выстрелы в сотрудников полиции, имеется эксцесс исполнителей, поэтому каждый из них несет ответственность самостоятельно. Уголовное дело в отношении Зубаева И.Ш. прекращено на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ - в связи с непричастностью к совершению преступления, предусмотренного ст.317 УК РФ.

По этим же основаниям суд сделал вывод, что умыслом Зубаева не охватывалось и применение Тепишевым С.Ш., Саккаевым и Тепишевым Ю. оружия и боеприпасов (гранат), находящихся в бардачке автомашины, в которой передвигались подсудимые.

В связи с недоказанностью вины Тепишева С.Ш. по ч.1 ст.209 УК РФ, а Саккаева А.Х., Тепишева Ю.А., Зубаева И.Ш. и Хамзаева М.Ж. по ч.2 ст.209 УК РФ, суд также исключил из обвинения признак организованной группы в части незаконного оборота ими огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывного устройства (у Саккаева А.Х. и взрывчатых веществ), квалифицированных органами следствия по ч.3 ст.222 и ч.3 ст.223 УК РФ.

Суд первой инстанции также пришел к выводу об отсутствии в действиях Тепишева С.Ш., Саккаева А.Х., Тепишева Ю.А. и Зубаева И.Ш. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ по тем основаниям, что признанный по настоящему делу потерпевшим Х [REDACTED] таковым на самом деле не является, поскольку по официальным документам собственником автомашины марки [REDACTED] < [REDACTED] [REDACTED] является Ж [REDACTED]

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование представления указывается, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, судом неправильно применен уголовный закон, а приговор постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона. По мнению автора представления, вывод суда об отсутствии доказательств вины осужденных в совершении преступления, предусмотренных ст.205 и ст.209 УК РФ противоречит материалам дела, а также обстоятельствам, установленным

самим судом, а именно: осужденные объединились в группу именно с целью совершения преступления – подрыва ж/д состава, изготовили взрывное устройство и осуществили его закладку для подрыва ж/д состава, перевозящего нефтепродукты, с целью воспрепятствования их вывоза из [REDACTED] Республики, т.е. с целью оказания воздействия на органы власти и прекращения вывоза нефти. Полагает, что извлечение осужденными взрывного устройства было связано не в связи с их добровольным отказом от преступления - подрыва ж/д состава, а для его переустановки в другом месте. Об этом же свидетельствует и тот факт, что при попытке их задержания осужденные посягали на жизнь сотрудников правоохранительного органа. При таких данных оправдание Тепишева С.Ш., Саккаева А.Х., Тепишева Ю.А. и Зубаева И.Ш. по ст.205 и ст.209 УК РФ является необоснованным. Автор представления считает, что действия Зубаева, управлявшего автомобилем, на котором осужденные пытались скрыться, а Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х. и Тепишев Ю.А. производили выстрелы в сотрудников милиции и бросили гранату, охватываются единым умыслом, направленным на посягательство на жизнь сотрудников правоохранительного органа, поскольку все они действовали согласованно с целью избежания задержания с находившимися в автомобиле [REDACTED] огнестрельным оружием и боеприпасами. Поэтому оправдание Зубаева по ст.317 УК РФ также является необоснованным. Кроме того, в связи с незаконным оправданием Тепишева С.Ш., Саккаева А.Х., Тепишева Ю.А. и Зубаева И.Ш. по ст.205 и ст.209 УК РФ, а Зубаева также по ст.317 УК РФ, суд необоснованно исключил из обвинения Зубаева незаконный оборот боеприпасов по эпизоду от 5.07.2011 г., а из обвинения Тепишева С.Ш., Саккаева А.Х. и Тепишева Ю.А. по эпизоду от 5.07.2011 г. незаконный оборот ими двух ручных гранат Ф-1, гранаты РГО и одной самодельной гранаты, которые хранились и перевозились в автомобиле Тепишева С.Ш. и принадлежащие всем членам группы. В представлении также указывается, что суд без законных на то оснований исключил из числа доказательств протоколы допросов осужденных Тепишева С.Ш. и Саккаева А.Х. данных с участием адвоката Арсанукаева А.Х., который осуществлял на предварительном следствии защиту обоих обвиняемых, поскольку на тот момент между этими обвиняемыми никаких противоречий не было. Необоснованным считает и вывод суда об отсутствии в действиях Тепишева С.Ш., Саккаева А.Х., Тепишева Ю.А. и Зубаева И.Ш. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ и их оправдание в этой части. Указывает на отсутствие в приговоре при назначении дополнительного наказания Тепишеву С.Ш., Саккаеву А.Х., Тепишеву Ю.А. по ст.317 УК РФ в виде ограничения свободы перечня установленных ограничений.

В возражениях на кассационное представление осужденные Саккаев А.Х., Тепишев С.Ш., Тепишев Ю.А., адвокат Абубакаров А.А. в интересах осужденного Зубаева И.Ш. и адвокат Усманов Т.Т. в интересах осужденного Хамзаева М.Ж., выражая несогласие с приведенными в представлении доводами, просят приговор в части оправдания оставить без изменения, а представление без удовлетворения.

В кассационных жалобах:

- адвокат Умаев С-С.К. в интересах осужденных Тепишева С.Ш. и Саккаева А.Х. указывает, что умысла на убийство потерпевших (сотрудников полиции) у Тепишева С.Ш. и Саккаева А.Х. не было, поскольку им не было известно, что остановившие их люди являются сотрудниками полиции, они произвели выстрелы из пистолетов в воздух с целью отпугнуть неизвестных им людей, кроме того их действиями не был причинен вред потерпевшим. Считает, что эти действия Тепишева С.Ш. и Саккаева А.Х. следовало квалифицировать по ч.2 ст.112 УК РФ. По его мнению, действия Саккаева по эпизоду незаконного оборота огнестрельного оружия и боеприпасов 10.10.2009 – 6.07.2011г следует переквалифицировать с ч.2 ст.222 УК РФ на ч.1 ст.222 УК РФ, поскольку совершены им самостоятельно. Полагает, что при назначении наказания суд не учел в должной мере, что Тепишев С.Ш. и Саккаев А.Х. сделали явку с повинной, активно способствовали раскрытию преступлений, добровольно выдали оружие, возместили потерпевшим вред. Просит приговор изменить, действия Тепишева С.Ш. и Саккаева А.Х., переквалифицировать со ст.317 УК РФ на п.п. «а,г» ч.2 ст.112 УК РФ, действия Саккаева по эпизоду незаконного оборота огнестрельного оружия и боеприпасов 10.10.2009 – 6.07.2011г переквалифицировать с ч.2 ст.222 УК РФ на ч.1 ст.222 УК РФ, при назначении им наказания учесть явку с повинной, применив правила ст.61 УК РФ;

- осужденный Тепишев С.Ш., выражая несогласие с приговором, считает, что суд неправильно квалифицировал его действия по ст.317 УК РФ, поскольку у него не было умысла посягать на жизнь сотрудников милиции, его действия следует квалифицировать как причинение вреда здоровью. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия со ст.317 УК РФ на ст.112, ч.2 ст.213 УК РФ. В дополнениях к жалобе приводит аналогичные доводы, содержащиеся (практически дословно) в жалобе адвоката Умаева С-С.К.;

- осужденный Тепишев Ю.А. считает, что суд неправильно квалифицировал его действия по ст.317 УК РФ, поскольку у него не было умысла посягать на жизнь сотрудников милиции. Полагает, что его действия следует квалифицировать как хулиганство. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия со ст.317 УК РФ на ст.213 УК РФ;

- адвокат Атаев Д.Г. в интересах осужденного Тепишева Ю.А. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым. Указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют обстоятельствам дела, установленным судом, неправильно применен уголовный закон, а приговор постановлен с нарушениями уголовно-процессуального закона. По его мнению, вина Тепишева Ю.А. в совершении преступлений, предусмотренных ст.317, ч.2 ст.222 и ч.2 ст.223 УК РФ не доказана, сотрудники полиции, преследовавшие осужденных, действовали с нарушением Закона о полиции и Устава ППС, были одеты не по форме, угрожали оружием, и своими действиями спровоцировали осужденных на преступление. Вывод суда о том, что Тепишев Ю.А. был вооружен гранатой Ф-1, основан только на показаниях Тепишева С.Ш., данных на предварительном следствии в результате незаконных методов ведения следствия и не подтверждается другими доказательствами, показания потерпевших содержат противоречия, которые не устранены судом. Утверждает, что у Тепишева Ю. не было умысла посягать на жизнь полицейских, Тепишев Ю. по просьбе Саккаева выбросил гранату из автомашины, поэтому его действия следовало квалифицировать по ч.1 ст.213 УК РФ, квалификация его действий по ч.2 ст.222 УК РФ является излишней, поскольку «применение» Тепишевым Ю. гранаты охватывается ст.213 УК РФ. Считает также незаконным осуждение Тепишева Ю. по ч.2 ст.223 УК РФ, поскольку монтажная пена, которую он передал Тепишеву С.Ш. не является комплектующей частью взрывного устройства. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение или приговор изменить, переквалифицировать действия Тепишева Ю. со ст.317 УК РФ на ч.1 ст.213 УК РФ, в части его осуждения по ч.2 ст.222 и ч.2 ст.223 УК РФ приговор отменить, а дело прекратить за отсутствием состава преступления;

- осужденный Саккаев А.Х., признавая факт производства им выстрелов из пистолета, вместе с тем считает, что суд неправильно квалифицировал его действия по ст.317 УК РФ, поскольку у него не было умысла посягать на жизнь сотрудников полиции. Утверждает, что задержавшие их люди не были в форме сотрудников полиции, не представлялись, угрожали им оружием и тем самым спровоцировали преступление. Чтобы отпугнуть их, он выстрелил в сторону, поэтому никто из полицейских не пострадал от выстрела. Считает, что его действия следует квалифицировать как причинение вреда здоровью потерпевшим. По его мнению, суд неправильно квалифицировал его действия по ч.2 ст.222 УК РФ, поскольку он самостоятельно приобрел, хранил и перевозил оружие и боеприпасы, а также один изготовил взрывчатое вещество, поэтому его действия следовало квалифицировать по ч.1 ст.222 УК РФ. Полагает, что при назначении наказания суд не учел то обстоятельство, что он добровольно явился в правоохранительные органы и сделал явку с повинной. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия со ст.317 УК РФ на

ст.112, ч.2 ст.213 УК РФ, а с ч.2 ст.222 УК РФ на ч.1 ст.222 УК РФ, признать смягчающим обстоятельством явку с повинной и снизить ему наказание;

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов государственный обвинитель Амхаев Ш.Ш., указывая на несостоятельность изложенных в жалобах доводов, просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, а также возражений на них, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 297 УПК РФ приговор может быть признан законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

По данному делу приговор в отношении Тепишева С.Ш., Саккаева А.Х., Тепишева Ю.А., Зубаева И.Ш. и Хамзаева М.Ж. не соответствует данным требованиям закона.

Судом установлены следующие обстоятельства:

Осенью 2010 года, Зубаев И.Ш., действуя согласно предварительно достигнутой договоренности с Тепишевым С.Ш., на окраине с. [REDACTED] района [REDACTED] незаконно приобрел у неустановленного лица 2 переделанных самодельным способом пистолета калибра 4,5 мм модели «МР-654К», пригодных для производства выстрелов и относящихся к нестандартному нарезному огнестрельному оружию калибра 9 мм, с боеприпасами в количестве 12 пистолетных патронов калибра 9x18 мм к пистолетам конструкции Макарова «ПМ», автоматическому пистолету Стечкина «АПС» калибра 9 мм., которые незаконно хранил и носил при себе и впоследствии передал 12 пистолетных патронов калибра 9x18 мм к пистолетам конструкции Макарова «ПМ», автоматическому пистолету Стечкина «АПС» калибра 9 мм. Тепишеву С.Ш.

10 октября 2009 года, Саккаев А.Х., после смерти своего отца С. [REDACTED], обнаружив в домовладении [REDACTED] по ул. [REDACTED] ст. [REDACTED] района [REDACTED] Республики и незаконно, без соответствующего разрешения приобрел промышленно изготовленное огнестрельное, короткоствольное нарезное оружие - пистолет конструкции Макарова ПМ, калибра 9 мм с боеприпасами соответствующего калибра в количестве 11 шт., 637 патронов калибра 5.45 мм к ручным пулеметам конструкции Калашникова, 468 патронов калибра 7.62 мм к автоматам и ручным пулеметам конструкции Калашникова, 4 ручные гранаты РГО и 1 самодельную гранату, изготовленную из ВОГ, которые незаконно перевез в домовладение своего дяди Д. [REDACTED], расположенное по ул. [REDACTED] с. [REDACTED] района [REDACTED], где хранил без соответствующего разрешения до момента проведения сотрудниками

полиции обыска 10 июля 2011 года, а часть из них (гранату РГН, гранату Ф-1, гранату [REDACTED]), пистолет системы «Макарова» с патронами) незаконно носил, хранил и перевозил в автомашине [REDACTED] гр. группой лиц по предварительному сговору с Тепишевым С.Ш. и Тепишевым Ю.А. и использовал при совершении посягательства на жизнь сотрудников правоохранительного органа 5 июля 2011 года.

Он же, Саккаев А.Х., в июне 2011 года, в домовладении по месту своего жительства, расположенном по адресу: [REDACTED] район, ст. [REDACTED], ул. [REDACTED], [REDACTED] используя перекись ацетона, электровоспламенитель и контейнер из-под витаминов «Ревит», изготовил самодельное взрывное устройство, мощностью 40 гр.; при тех же обстоятельствах, в вышеуказанное время и месте, используя аммиачную селитру, алюминиевую пудру, самодельный детонатор и канистру, изготовил самодельное взрывное устройство мощностью 3 кг 180 гр., взрывчатое вещество общей массой 760 гр., которые 6 июля 2011 года перевез в домовладение своих родственников Д. [REDACTED], расположенное по ул. [REDACTED] с [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED], где незаконно хранил до момента проведения сотрудниками полиции обыска 10 июля 2011 года.

В конце июня 2011 года Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х., Тепишев Ю.А. и Зубаев И.Ш., действуя группой лиц согласно предварительно достигнутой договоренности, по предложению Тепишева С. решили изготовить взрывное устройство.

В указанное время Тепишев С.Ш. вместе с Саккаевым А.Х., в магазине по продаже хозяйственных материалов, расположенном по ул. [REDACTED] г. [REDACTED] приобрели емкость, изготовленную из полимерного материала, объемом в 35 литров, Саккаев - около 4-х кг порошка серебрянки, Зубаев принес запал от ручной гранаты, Тепишев С.Ш., на центральном рынке [REDACTED] расположенном по ул. [REDACTED] района г. [REDACTED] у неустановленного следствием лица приобрел два сотовых телефона [REDACTED] и две SIM-карты сотового оператора [REDACTED] с целью использования для производства взрыва СВУ на расстоянии.

В доме по месту жительства Саккаева А.Х., расположенном по адресу: [REDACTED] Республика, [REDACTED] район, ст. [REDACTED], ул. [REDACTED], [REDACTED], Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х., Тепишев Ю.А. и Зубаев И.Ш. путем мельчения и сушки селитры, а также смешивания всех необходимых компонентов, смесь, которой в последствии поместили в ранее приобретенную емкость из полимерного материала, незаконно изготовили самодельное взрывное устройство, г установив детонатор, изготовленный накануне Зубаевым И.Ш.

Примерно 29 или 30 июня 2011 года, в ночное время, Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х. и Хамзаев М.Ж. перевезли в Сектор № [REDACTED], расположенный на участке автодороги [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] изготовленное ранее Тепишевым С.Ш., Саккаевым А.Х., Тепишевым Ю. и Зубаевым

самодельное взрывное устройство и установили его около полотна железнодорожной дороги.

5 июля 2011 года, примерно в 23 часа, Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х., Тепишев Ю.А., вооруженные пистолетами системы Макарова калибра 9 мм, пистолетом, боеприпасами к ним и ручными гранатами, из [] района [] Республики на автомашине [] с государственным регистрационным знаком [] под управлением Зубаева И.Ш., принадлежащей Тепишеву С.Ш., прибыли в Сектор № [], расположенный на участке автодороги [] района [] Республики, с целью извлечения установленного в конце июня 2011 года самодельного взрывного устройства, для предотвращения самопроизвольного взрыва.

Забрав самодельное взрывное устройство и положив его на заднее сиденье автомашины [] Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х., Тепишев Ю.А. и Зубаев И.Ш. выехали в обратном направлении, и во время их нахождения в районе Сектора [], на участке автодороги [] района [], были замечены сотрудниками ОВД по району [] Х [] Т [] и М [] которые на данном участке автодороги несли службу по охране общественного порядка.

С целью выяснения обстоятельств нахождения неизвестных лиц на данном участке местности сотрудники полиции Т [] М [] и Х [] на автомашине [] с государственным регистрационным знаком [] организовали преследование автомашины, на которой передвигались Тепишевы, Саккаев и Зубаев.

Осуществляя преследование автомашины с подсудимыми, сотрудники полиции Т [], М [] и Х [] поравнялись с данной автомашиной и, дав понять преследуемым лицам, что они являются сотрудниками правоохранительных органов, потребовали остановиться, однако подсудимые стали уходить от преследования. Проехав определенное расстояние, и поняв, что уйти от преследования им не удастся, подсудимые остановили автомашину.

Сотрудники полиции Х [] Т [] и М [] подошли к автомашине с подсудимыми, при этом Х [], открыв заднюю дверь автомашины, представился сотрудником полиции и попросил сидящих в салоне машины лиц предъявить документы, после чего заметил на заднем сиденье автомашины, между двумя пассажирами емкость, и поинтересовался указанным предметом. В этот момент, сидящий с правой стороны на заднем сиденье автомашины Саккаев внезапно достал имевшийся при себе заряженный пистолет системы Макарова калибра 9 мм и произвел один выстрел в область головы Х [] однако, в связи с резким рывком автомашины, выстрел не достиг своей цели. Непосредственно после произведенного Саккаевым выстрела в Х [] сидящий на переднем пассажирском сиденье Тепишев Ю.А. взвел и бросил с правой стороны от

автомашины в направлении сотрудников полиции ручную гранату Ф-1, которая взорвалась, после чего, Тепишев С.Ш., сидевший на заднем сиденье автомашины, произвел в сотрудников полиции не менее двух выстрелов из пистолета через заднее лобовое стекло автомашины.

В результате совершенного Тепишевым С.Ш., Саккаевым А.Х. и Тепишевым Ю.А. посягательства на жизнь сотрудников правоохранительного органа, сержант полиции Т [REDACTED] [REDACTED] получил минно-взрывную травму с осколочным слепым ранением правой околоушно-жевательной области, с переломом правого суставного отростка нижней челюсти, которые расцениваются как вред здоровью средней тяжести, прапорщик полиции М [REDACTED] [REDACTED] - ранение в виде множественных осколочных огнестрельных ранений мягких тканей спины и задней поверхности бедер, которые расцениваются как легкий вред здоровью.

После совершения посягательства на жизнь сотрудников правоохранительных органов Тепишев С.Ш. и Саккаев А.Х. выбросили 2 пистолета и 3 гранаты около задвижки газового крана, расположенной с краю проселочной автодороги между селом [REDACTED] [REDACTED] района и мостом через реку [REDACTED]

В соответствии со ст. 305 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

При постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам.

Однако суд этих требований закона не выполнил.

Обосновывая вывод о недоказанности вины Тепишева С.Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.209 УК РФ, а Саккаева А.Х., Тепишева Ю.А., Зубаева И.Ш., и Хамзаева М.Ж. - в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.209 УК РФ, суд указал, что ни в постановлении о привлечении в качестве обвиняемых, ни в обвинительном заключении не указано, в чем выразилась устойчивость организованной группы, которой руководил Тепишев С.Ш. и в которую вошли остальные подсудимые, какие именно действия, связанные с разработкой планов совместной преступной деятельности, распределением ролей между собой, направленных на обеспечение функционирования организованной группы, подсудимые совершили.

Наличие у Тепишева С.Ш. огнестрельного оружия и боеприпасов (пистолета с патронами) не свидетельствует о его приобретении именно с целью создания банды для совершения нападений на граждан и организации, незаконное хранение по месту жительства Саккаевым А.Х. после смерти его

отца С [REDACTED]. оружия и боеприпасов с 2009 года не охватывалось умыслом других подсудимых на указанный период времени.

Кроме того, суд указал, что Тепишев С.Ш. и Тепишев Ю.А. являются родственниками, а Зубаев и Хамзаев состояли с ними в дружеских отношениях, занимались совместно частными подработками. Эти обстоятельства не имеют правового значения при решении вопроса о наличии в их действиях состава преступления, предусмотренного ст.209 УК РФ.

Данный вывод суда нельзя признать обоснованным, поскольку как в постановлении о привлечении в качестве обвиняемых, так и в обвинительном заключении указано, в чем выразилась устойчивость организованной группы, которой руководил Тепишев С.Ш. и в которую вошли остальные участники группы, какие именно действия, связанные с разработкой планов совместной преступной деятельности, распределением ролей между собой, направленных на обеспечение функционирования организованной группы, подсудимые совершили.

Так, согласно постановлениям о привлечении в качестве обвиняемых и в обвинительном заключении указано, что в период с 2009 по 2010 год (более точная дата и время следствием не установлены), Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х., Тепишев Ю.А., Зубаев И.Ш. и Хамзаев М.Ж., с целью совершения нападений на граждан и организации, осуществления актов терроризма, посягательств на жизнь представителей федеральных и местных органов власти, военнослужащих федеральных сил и сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации, создали и одновременно вступили в устойчивую вооруженную группу (банду). Действуя в составе банды, Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х., Тепишев Ю.А., Зубаев И.Ш. и Хамзаев М.Ж. совершили приготовление к террористическому акту.

В обоснование вины Тепишева С.Ш., Саккаева А.Х., Тепишева Ю.А., Зубаева И.Ш. и Хамзаева М.Ж. в совершении указанных преступлений органы предварительного следствия сослались в обвинительном заключении на показания самих обвиняемых об обстоятельствах совершения преступлений, на показания потерпевших, свидетелей, а также протоколы следственных действий.

Из показаний обвиняемых, данных на предварительном следствии, следует, что между собой их связывало не только родственные и дружеские отношения, как указано в приговоре, но и недовольство оккупации Российскими властями [REDACTED] Республики, принуждением [REDACTED] народа жить под контролем Российских властей, а также вывоз из республики нефти. По этим причинам они договорились между собой о взрыве ж/д состава, вывозящего нефть, изготовили самодельное взрывное устройство (СВУ), которое заложили рядом с полотном железной дороги. При этом по согласованному решению участников группы руководителем группы был назначен Тепишев С.Ш., а на вооружении группы имелось

огнестрельное оружие и боеприпасы, которые они использовали при попытке их задержания, производили выстрелы и бросили гранату в сотрудников полиции.

Из этих же показаний видно, что установленное рядом с ж/д полотном взрывное устройство они сняли для того, чтобы предотвратить его самопроизвольный взрыв, поскольку не дождались прохождения ж/д состава с нефтью и переустановить в другом месте, а по показаниям Тепишева Ю.А. (т.9 л.д. 172-178) поняв, что место установки СВУ подобрано не удачно, Тепишев С.Ш. принял решение переустановить СВУ ближе к месту наблюдения.

Вызывает сомнение вывод о добровольном отказе подсудимых от совершения террористического акта не только установленные самим судом обстоятельства, что подсудимые были вооружены, но и последующие действия подсудимых при попытке их задержания сотрудниками полиции.

В судебном заседании подсудимые также подтвердили факты незаконного оборота огнестрельного оружия и боеприпасов, изготовления ими взрывного устройства, его перевозке, ношение и установке.

Вышеприведенные доказательства были исследованы в судебном заседании и подлежали оценке наряду с другими доказательствами в их совокупности как того требует закон.

Однако, суд эти требования закона не выполнил, не дал надлежащей оценки приведенным доказательствам и не привел мотивы, по которым отверг эти доказательства.

Обстоятельства незаконного приобретения, хранения, ношения и перевозки огнестрельного оружия, боеприпасов, изготовления осужденными взрывного устройства, его перевозке и ношении, а также посягательство Тепишевым С.Ш., Саккаевым А.Х. и Тепишевым Ю.А. на жизнь сотрудников правоохранительного органа в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности, были установлены и самим судом, которые подробно изложены в установочной части приговора.

Изложенные в приговоре обстоятельства совершения Тепишевым С.Ш., Саккаевым А.Х. и Тепишевым Ю.А. посягательства на жизнь сотрудников правоохранительного органа, свидетельствуют о том, что подсудимые действовали согласованно (Тепишев С.Ш. и Саккаев А.Х. произвели выстрелы из пистолетов в сотрудников полиции, Тепишев Ю.А. привел в боевую готовность и бросил в их сторону гранату, а Зубаев управляя автомобилем, пытался скрыться от сотрудников полиции. Все подсудимые заранее объединились в группу, а не случайно оказались вместе, преследовали единую цель, Тепишев С.Ш., Саккаев А.Х. и Тепишев Ю.А. имели при себе оружие и боеприпасы, о чем было известно и Зубаеву, а при попытке их задержания приняли возможные меры, чтобы предотвратить свое задержание, используя это оружие. Эти обстоятельства противоречат выводу

суда о том, что действия осужденных Тепишева С.Ш., Саккаева А.Х. и Тепишева Ю.А., посягавших на жизнь сотрудников полиции (производили выстрелы в сотрудников полиции и бросили гранату), явились эксцессом исполнителя и не охватывались умыслом Зубаева, управлявшего автомобилем, на котором осужденные пытались скрыться.

Не дав надлежащую оценку всем обстоятельствам дела, суд преждевременно исключил из обвинения Зубаева незаконный оборот боеприпасов по эпизоду от 5.07.2011 г., а из обвинения Тепишева С.Ш., Саккаева А.Х. и Тепишева Ю.А. по эпизоду от 5.07.2011 г. незаконный оборот ими двух ручных гранат Ф-1, гранаты РГО и одной самодельной гранаты, которые хранились и перевозились в автомобиле Тепишева С.Ш.

Рассматривая каждое из приведенных доказательств в отдельности от других, суд поставил под сомнение их достоверность, тогда как они подлежали оценке в совокупности между собой и с другими доказательствами.

Таким образом, выводы суда не соответствуют обстоятельствам, установленным самим судом и изложенным в описательно-мотивировочной части приговора, что является недопустимым.

Нельзя признать обоснованным и указание суда о неправильном признании органами следствия в качестве потерпевшего Х [REDACTED] который по мнению суда, собственником автомашины марки [REDACTED] [REDACTED] не является и как следствие об отсутствии в действиях Тепишева С.Ш., Саккаева А.Х., Тепишева Ю.А. и Зубаева И.Ш. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ.

Кроме того, соглашаясь с доводами кассационного представления, Судебная коллегия считает, что суд без достаточных на то оснований исключил из числа доказательств протоколы допросов осужденных Тепишева С.Ш. и Саккаева А.Х. данных с участием адвоката Арсанукаева А.Х., который осуществлял на предварительном следствии защиту обоих обвиняемых, поскольку как видно из материалов дела, на момент дачи ими данных показаний, и признававших факты совершения ими преступлений, никаких противоречий между интересами этих обвиняемых не имелось.

При таких данных допущенные судом первой инстанции нарушения уголовно-процессуального закона повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, поэтому в соответствии со ст.379 УПК РФ приговор в отношении Тепишева С.Ш., Саккаева А.Х., Тепишева Ю.А., Зубаева И.Ш. и Хамзаева М.Ж. подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

Поскольку действия всех осужденных как в части их осуждения, так и в части оправдания являются взаимосвязанными, то приговор подлежит отмене в полном объеме.

Иные доводы представления, а также изложенные в кассационных жалобах осужденных и адвокатов доводы, подлежат рассмотрению при новом судебном разбирательстве дела.

Вопросы соразмерности и справедливости наказания, о чем указывается в кассационных жалобах осужденных и адвокатов, а также о правильности назначения дополнительного наказания, на что указывается в кассационном представлении, могут быть разрешены судом лишь после того как будут решены вопросы доказанности или недоказанности вины и квалификации действий виновных.

При новом рассмотрении дела суду необходимо тщательно исследовать все обстоятельства дела и принять решение в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Чеченской Республики от 14 августа 2012 года в отношении **Тепишева С** [redacted] **Ш** [redacted], **Саккаева А** [redacted] **Х** [redacted], **Тепишева Ю** [redacted] **А** [redacted], **Зубаева И** [redacted] **Ш** [redacted] и **Хамзаева М** [redacted] **Ж** [redacted] отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но иным составом суда.

Меру пресечения в отношении Тепишева С [redacted] Ш [redacted], Саккаева А [redacted] Х [redacted] Тепишева Ю [redacted] А [redacted], З [redacted] И [redacted] Ш [redacted] и Хамзаева М [redacted] Ж [redacted] оставить заключение под стражей до 12 марта 2013 года.

Председательствующий

судьи