

- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде 12 (двенадцати) лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ, установить Евстроповой Р.В. следующие ограничения: не изменять место жительства, место пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденной наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, обязать Евстропову Р.В. являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденной наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации. - по ч. 2 ст. 167 УК РФ в виде 2 (двух) лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно, к отбытию, назначено Евстроповой Р. [] В [] [] наказание в виде 15 (пятнадцати) лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ, установить Евстроповой Р.В. следующие ограничения: не изменять место жительства, место пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденной наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, обязать Евстропову Р.В. являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденной наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с Евстроповой Р. [] В [] в пользу К [] [] в счет возмещения материального вреда [] рубль, в счет возмещения морального вреда [] рублей, а всего [] рубль.

Взыскать в пользу К [] в возмещение процессуальных издержек с осужденной Евстроповой Р. [] В [] расходы на представителя потерпевшей в размере [] рублей.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав адвоката **Кабалову В.М.**, поддержавшую доводы жалоб, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Евстропова Р.В. признана виновной в разбойном нападении на Р. [] []. с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Кроме того, она совершила убийство Р [REDACTED] [REDACTED], сопряженное с разбоем, а также умышленное повреждение имущества Р [REDACTED] [REDACTED] повлекшее причинение значительного ущерба, путем поджога.

Преступления совершены 9 февраля 2012 года в [REDACTED] [REDACTED], при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденная Евстропова Р.В. вину признала полностью.

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденная Евстропова Р.В. указывает, что вину свою признает полностью и раскаивается в содеянном. Утверждает, что лентой скотча она замотала пакет, надетый на голову Р [REDACTED] и замотала этой лентой ноги потерпевшей, когда второй раз вернулась в дом Р [REDACTED] и поняла, что она мертва. Указывает на суровость назначенного ей наказания, суд не учел, что она совершила это преступление в результате стечения тяжелых жизненных обстоятельств, она должна была вернуть долг, ей угрожали бандиты. Просит учесть смягчающие ее вину обстоятельства, состояние здоровья и снизить ей наказание, применив ст. 64 и 61 УК РФ;

адвокат Костюченко Л.В. не согласен с выводами суда о том, что Евстропова Р.В. напав на Р [REDACTED] использовала в качестве оружия ленту скотч. Евстропова пояснила, что скотч она использовала, когда второй раз приехала к Р [REDACTED], подошла к ней и убедилась, что последняя мертва. Только тогда она решила замотать скотчем поверх пакета голову и ноги Р [REDACTED]. Считает необходимым исключить из п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ применение оружия, в качестве ленты скотч. Указывает, что при назначении Евстроповой наказания суд не учел в должной мере смягчающие ее вину обстоятельства и назначил суровое наказание. Просит приговор изменить и назначить Евстроповой Р.В. наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая К [REDACTED] [REDACTED] и государственный обвинитель Медведев С.В. считают доводы жалоб несостоятельными и просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Евстроповой Р.В. в совершении вмененных ей преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Евстроповой Р.В., данных на предварительном следствии усматривается, что 9 февраля 2012 года она приехала к своей родственнице - Р [] около 18 часов, просила занять денег, но та отказала. Она (Евстропова) пошла в магазин, из машины взяла мешки строительные под мусор и скотч и когда она (Р []) повернулась, одела ей его на голову и закрыла руками рот, Р [] сопротивлялась. Она повалила Р [] на пол и держала, пока та не перестала дышать, затем испугалась, что Р [] может подняться, завязала голову и ноги скотчем. Посмотрела деньги в шифоньере, нашла завернутые купюры в бумаге, квитанции, всего [] и [] рублей, пошла в зал, проверила шкаф и диван, ничего не нашла, закрыла ключом дверь и уехала. Так как оставила отпечатки пальцев, решила налить бензин в бутылки, приехала в десять часов, облила по комнатам и зажгла, закрыла дверь на замок и вышла, ключ выбросила в мусорный бак по дороге (т. 4 л.д. 56).

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей К [] свидетелей Ч [], Ш [], Л [] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденной, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протокол обыска, заключения экспертиз.

Доводы жалоб о том, что Евстропова скотчем перемотала голову Р [] поверх пакета и ноги не во время совершения убийства потерпевшей, а в то время, когда она второй раз приехала в квартиру потерпевшей и совершила поджог, были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны неубедительными, с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Утверждение осужденной о том, что она совершила преступление в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, судом проверялись, и подтверждения не нашли.

Материалы дела исследованы с достаточной полнотой. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

При назначении наказания Евстроповой Р.В. суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие её личность, в том числе и указанные в кассационных жалобах осужденной и ее адвоката. Наказание осужденной назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ.

У судебной коллегии нет оснований считать назначенное Евстроповой Р.В. наказание явно несправедливым вследствие его суровости, как указывается в кассационных жалобах осужденной и ее адвоката Костюченко Л.В..

Её действия квалифицированы правильно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Новосибирского областного от 9 октября 2012 года в отношении **Евстроповой Р. [] В. []** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

