



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-О12-80

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Русакова В.В.
при секретаре Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ефимова Ю.В. на приговор Приморского краевого суда от 14 июля 2006 года, которым

Ефимов Ю. В. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы;

по ч.4 ст.111 УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден Секриеру В.А., в отношении которого приговор не был обжалован.

Дело рассматривается в кассационном порядке после отмены кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступление осужденного Ефимова Ю.В., защитника Курлянцевой Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей изменить приговор, судебная коллегия

установила:

Ефимов Ю.В. признан виновным и осужден за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, совершенное в отношении лица, в связи с осуществлением им своей служебной деятельности, группой лиц.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах, приведенных в приговоре.

28 декабря 2005 года Ефимов Ю.В. договорился с Секриеру В.А. о совершении нападения с целью хищения денежных средств на зал игровых автоматов. С этой целью 29 декабря 2005 года примерно в 4 часа 15 минут Ефимов Ю.В. и Секриеру В.А., надев маски и вооружившись металлической трубой и бейсбольной битой, вошли в зал игровых автоматов, находящийся в доме [] по улице [] в городе [] края, где напали на охранников К [] и Х [] нанесли им несколько ударов по голове и различным частям тела. После того как охранники потеряли сознание и остались лежать на полу, Ефимов Ю.В. и Секриеру В.А. проникли в помещение кассы и похитили денежные средства, принадлежащие ООО [] в сумме [] рублей. Потерпевший К [] через 7 дней умер в больнице от полученных тяжких телесных повреждений, потерпевшему Х [] был причинен вред здоровью средней тяжести.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Ефимов Ю.В. просит, и изменить приговор, смягчив наказание, и отменить приговор, направив дело на новое рассмотрение. Ссылается на нарушения норм уголовно-процессуального закона, в том числе на то, что не был вызван и допрошен потерпевший Х [] [] не приняты во внимание выводы судебно-биологической экспертизы по одежде Секриеру В.А. Считает, что имеются основания к исключению из числа доказательств показаний потерпевшей О [] так как, по его мнению, она не помнит обстоятельства происшествия. Наличие у него на иждивении ребенка не указано в его анкетных данных. По его мнению, в протоколе судебного заседания и в приговоре указаны лица, которые не вызывались в суд, не давали показания, оспаривает изложение в протоколе его показаний и показаний Секриеру В.А. Считает, что при назначении наказания необоснованно не была применена к нему ст.64 УК РФ, несмотря на то, что он активно способствовал раскрытию

преступления, дал показания с признанием вины, при выезде на место происшествия рассказал и показал, как все происходило. Смягчающие наказание обстоятельства, как он полагает, учтены формально. Совершение преступления в силу тяжелых жизненных обстоятельств, материальных затруднений подтверждается показаниями свидетелей, нашло отражение в приговоре, но не учтено при назначении наказания. Не мотивировано назначение ему лишения свободы, не обосновано, почему иной вид наказания не может обеспечить достижение целей наказания. Не учтены судом все обстоятельства, подлежащие согласно закону учету при решении вопроса о наказании, в частности то, что он является единственным кормильцем в семье.

В возражении на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Луговская И.С. приводит свои доводы об их необоснованности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Вопреки доводам кассационной жалобы о том, что допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона, так как не был вызван и допрошен потерпевший Х [REDACTED] судом были предприняты меры по вызову в судебное заседание потерпевшего, однако установить его местонахождение не представилось возможным, в связи с чем, с учетом мнений сторон, стороны защиты, в том числе лично Ефимова Ю.В., не возражавшего против рассмотрения дела в отсутствие Х [REDACTED] [REDACTED] был разрешен вопрос о рассмотрении дела в отсутствие потерпевшего и дело было рассмотрено в его отсутствие.

В приговоре приведены и оценены все исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе показания Ефимова Ю.В., Секриеру В.А., свидетелей, допрошенных в судебном заседании. При этом показания Ефимова Ю.В. и Секриеру В.А., в том числе в их существенной части, имеющей значение для их оценки, изложены в приговоре в соответствии с протоколом судебного заседания, как и показания допрошенных в судебном заседании свидетелей.

В приговоре отсутствуют показания лиц, не допрошенных в судебном заседании, о чем без ссылки на конкретных свидетелей утверждается в дополнениях к кассационной жалобе.

Доводы о том, что не были приняты во внимание выводы судебно-биологической экспертизы по одежде Секриеру В.А., опровергаются протоколом судебного заседания, из которого следует, что заключение экспертизы было оглашено в судебном заседании (т.2, л.д.202), ее выводы

приведены в приговоре с оценкой в совокупности с другими доказательствами по делу, как и требует уголовно-процессуальный закон.

Утверждения о том, что имеются основания к исключению из числа доказательств показаний потерпевшей О [REDACTED] так как она не помнит обстоятельства происшествия, нельзя признать состоятельными, так как ее ссылка на то, что она не помнит отдельных деталей происшествия, не ставит под сомнение правильность, достоверность подтвержденных другими доказательствами ее показаний о конкретных действиях Ефимова Ю.В.

Правовая оценка действий осужденного соответствует установленным фактическим обстоятельствами дела.

При назначении наказания Ефимову Ю.В. учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений данные о личности осужденного, наличие по делу смягчающих наказание обстоятельств, в качестве которых признаны отсутствие судимости, положительная характеристика личности, наличие на иждивении ребенка.

Во вводной части приговора действительно отсутствуют данные о наличии у осужденного ребенка, однако данное обстоятельство судом установлено и приведено в описательно-мотивировочной части приговора, наличие ребенка признано судом смягчающим наказание Ефимова Ю.В. обстоятельством и учтено в этом качестве при назначении наказания, поэтому доводы жалобы в той части не влекут отмену или изменение приговора.

Такие обстоятельства, как совершение преступления в силу тяжелых жизненных обстоятельств, материальных затруднений, не установлены судом первой инстанции, не усматривает их и судебная коллегия.

Санкции статей уголовного закона, по которым осужден Ефимов Ю.В. содержат лишь один вид наказания – лишение свободы, вопреки доводам осужденного о необходимости изложения в приговоре суждений о невозможности назначения иного вида наказания.

Оснований для применения положений ст.64 УК РФ, вопреки приведенным осужденным в жалобе доводам, не имеется, так как судом не установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений.

Вместе с тем, имеются основания к изменению приговора с учетом положений ст.10 УК РФ, так как Федеральным законом от 29 июля 2009 года №141-ФЗ изменена редакции ст.62 УК РФ, Федеральным законом от 7 марта 2011 года №26-ФЗ изменена редакция ч.4 ст.111 УК РФ, исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 14 июля 2006 года в отношении **Ефимова Ю [] В []** изменить.

Назначить по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ с применением ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года №141-ФЗ) 8 лет 8 месяцев лишения свободы.

Переквалифицировать действия Ефимова Ю.В. с ч. 4 ст.111 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой с применением ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года №141-ФЗ) назначить 8 лет 8 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 162, ч. 4 ст.111 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи