



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 207-КГ12-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В., судей Жудро К.С., Коронца А.Н.

при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Гусевской А.В. на решение Читинского гарнизонного военного суда от 29 декабря 2011 г., оставленное без изменения апелляционным определением Восточно-Сибирского окружного военного суда от 13 марта 2012 г. об отказе в удовлетворении заявления военнослужащего войсковой части [ ] старшины Гусевской А [ ] В [ ] об оспаривании действий начальника Федерального государственного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, связанных с отказом в признании нуждающейся в жилом помещении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, Военная коллегия

**установила:**

решением Читинского гарнизонного военного суда от 29 декабря 2011 г. Гусевской А.В. отказано в удовлетворении заявления, в котором она просила обязать начальника Федерального государственного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» («Востокрегионжилье») Министерства оборо-

ны Российской Федерации признать ее и дочь Гусевскую В.В. нуждающейся в жилом помещении, а также возместить понесенные судебные расходы.

Апелляционным определением Восточно-Сибирского окружного военного суда от 13 марта 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Восточно-Сибирского окружного военного суда от 18 июля 2012 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявителю было отказано.

В кассационной жалобе Гусевская А.В., указывая на обеспеченность ее и дочери жилым помещением ниже учетной нормы и нуждаемость в связи с этим в улучшении жилищных условий, просит отменить вынесенные судебные постановления и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Королева Л.А. от 30 ноября 2012 г. по кассационной жалобе заявителя возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального права.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал, что заявитель, дав согласие на приватизацию занимаемого по договору социального найма жилого помещения, ухудшила жилищные условия и утратила возможность сдать государству полученное ранее от органов местного самоуправления жилье.

Соглашаясь с тем, что судом первой инстанции принято правильное по существу решение, и, сославшись на постановление Правительства Российской Федерации от 6 ноября 2009 г. № 903, окружной военный суд также указал на то, что Гусевская А.В. вместе с двумя детьми может претендовать на получение только 14,04 квадратных метра общей площади жилого помещения, тогда как минимальный размер общей площади жилого помещения, которое предполагается ей предоставить, должен составлять не менее 36 квадратных метров.

Такие выводы судов не основаны на законе.

Из материалов дела следует, что Гусевская А.В. вместе с матерью, братом и сыном, а с 8 июня 2009 года, кроме того, с дочерью Гусевской В.В. проживает в квартире общей площадью жилого помещения 66,6 квадратных метра, предоставленной в 1992 году ее бабушке органом местного самоуправления.

При таких данных в квартире, в которой проживает заявитель, на одного человека приходится менее 14 квадратных метров общей площади жилого помещения.

Согласно решению Думы городского округа «Город Чита» от 10 ноября 2005 г. (в редакции от 1 июля 2010 г.) учетная норма жилого помещения в целях принятия на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, установлена в

размере 14 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 51 ЖК РФ нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются граждане являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

Поскольку Гусевская А.В. и члены ее семьи обеспечены общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы, она правомерно поставила вопрос о признании ее нуждающейся в жилом помещении, а отказ начальника ФГУ «Востокрегионжилье» является незаконным.

Дача заявителем согласия на приватизацию занимаемого по договору социального найма жилого помещения не свидетельствует об умышленном ухудшении ею жилищных условий, поскольку она сохранила право пользования этим помещением.

Что касается выводов судов об отсутствии оснований для признания Гусевской А.В. нуждающейся в жилом помещении в связи с невозможностью сдачи занимаемого ею жилого помещения государству, а также о ее праве на получение только 14,04 квадратных метра общей площади жилого помещения, то они основаны на неправильном истолковании норм материального права и применении закона, не подлежащего применению.

Согласно чч. 1, 3 ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» норма предоставления военнослужащему площади жилого помещения, предоставляемого в собственность бесплатно или по договору социального найма, составляет 18 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека, а с учетом конструктивных и технических параметров многоквартирного дома или жилого дома жилое помещение может быть предоставлено общей площадью, превышающей размер общей площади жилого помещения, но не более девяти квадратных метров общей площади жилого помещения в общей сложности, для одиноко проживающего военнослужащего, – не более 18 квадратных метров общей площади жилого помещения.

Каких-либо дополнительных условий, ограничивающих право военнослужащего, признанного в установленном порядке нуждающимся в жилом помещении, эта норма не содержит. При этом содержащееся в ч. 7 ст. 57 ЖК РФ требование об учете площади занимаемого гражданином жилого помещения при определении общей площади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма, относится только к жилому помещению, находящемуся у него в собственности.

При таких данных утверждение суда апелляционной инстанции о необходимости при определении нормы предоставления заявителю жилого помещения по договору социального найма вычета площади, приходящейся на долю Гусевской А.В. и ее дочери в жилых помещениях, где они зарегистрированы, является ошибочным.

Не подлежало применению при разрешении заявления Гусевской А.В. и постановление Правительства Российской Федерации от 6 ноября 2009 г. № 903, кото-

рым были утверждены Правила предоставления в 2009 году гражданам, уволенным с военной службы, жилых помещений, находящихся в федеральной собственности, поскольку его действие на заявителя не распространялось.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможно восстановление нарушенных жилищных прав Гусевской А.В., а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство является основанием для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений и в связи с установлением Военной коллегией законности требований заявителя – принятия по делу нового решения об удовлетворении заявления Гусевской А.В., в том числе о возмещении судебных расходов, подтвержденных соответствующими документами (оплата государственной пошлины в суды первой, апелляционной и кассационной инстанций – 400 руб., оплата услуг представителя – [ ] руб., расходы по оформлению доверенности – [ ] руб.).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

**определила:**

решение Читинского гарнизонного военного суда от 29 декабря 2011 г. и апелляционное определение Восточно-Сибирского окружного военного суда от 13 марта 2012 г. по заявлению Гусевской А. [ ] В. [ ] в связи с существенным нарушением норм материального права отменить и принять по делу новое решение:

признать незаконным отказ начальника Федерального государственного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации в признании Гусевской А.В. нуждающейся в жилом помещении;

обязать начальника Федерального государственного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации рассмотреть вопрос о признании Гусевской А.В. нуждающейся в жилом помещении с составом семьи два человека (заявитель и ее дочь Гусевская В.В.) и возместить Гусевской А.В. судебные расходы в сумме [ ] руб.

Председательствующий

Судьи

