



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-012-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.,**

при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в открытом судебном заседании 11 декабря 2012 года кассационные жалобы осужденных Бичевского В.Ю. и Платонова В.И., адвоката Филиппова В.В. на приговор Калужского областного суда от 5 октября 2012 года, по которому

БИЧЕВСКИЙ В [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] не судимого,

осужден к лишению свободы: по пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 года) на 14 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства или пребывания, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации; по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 года) на 2 года 6 месяцев без ог-

раничения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 16 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства или пребывания, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации в исправительной колонии строгого режима;

ПЛАТОНОВ И [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 01.12.2010 года по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,

осужден к лишению свободы: по пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 года) на 13 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства или пребывания, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации; по п. «а» части 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 года) на 2 года без ограничения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 14 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства или пребывания, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации; на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 15 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства или пребывания, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а так-

же с возложением на него обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации, в исправительной колонии строгого режима.

В счет компенсации причиненного преступлением морального вреда постановлено взыскать в пользу потерпевшего **Х [REDACTED]** солидарно с осужденных **Бичевского В [REDACTED]**, **Ю [REDACTED]** и **Платонова И [REDACTED]**, **А [REDACTED]** рублей.

Заслушав доклад судьи **Ботина А.Г.**, изложившего материалы и доводы кассационных жалоб, выступление осужденных **Платонова П.А.** и **Бичевского В.Ю.**, поддержавших свои кассационные жалобы, адвокатов **Захаровой Ю.Е.** и **Бицаева В.М.**, также поддержавших кассационные жалобы осужденных и адвоката **Филиппова В.В.**, а также мнение прокурора **Титова Н.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Бичевский В.Ю. и **Платонов И.А.** признаны виновными в убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, а также в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в августе 2011 года на территории [REDACTED] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденные** виновными себя в совершении указанных преступлений признали полностью.

В кассационных жалобах осужденные **Платонов П.А.** и **Бичевский В.Ю.**, адвокат **Филиппов В.В.** в интересах осужденного Платонова И.А. считают назначенное осужденным наказание чрезмерно суровым. Полагают, что суд не в полной мере учел их раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступлений и изобличение других лиц, причастных к преступлениям, их явку с повинной и добровольное возмещение ущерба. Кроме того, Платонов П.А. указывает, что суду необходимо было учесть его нахождение под влиянием Бичевского, который уговорил его совершить преступление. Считают, что у суда имелись основания для назначения каждому наказания с применением ст. 64 УК РФ. Просят приговор изменить и смягчить назначенное им наказание.

В письменных возражениях на приведенные в кассационной жалобе осужденного **Платонова П.А.** доводы осужденный **Бичевский В.Ю.** указывает, что он Платонова в совершение преступлений не вовлекал и влияния на него не оказывал.

В письменных возражениях на приведенные в кассационных жалобах осужденных доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Бичевского В.Ю. и Платонова И.А.** в убийстве Х [REDACTED], а также в краже его имущества основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Этот вывод суда, равно как и квалификация их действий, в кассационных жалобах не оспаривается.

Что касается приведенных в кассационных жалобах осужденных доводов о назначении им чрезмерно сурового наказания, то их нельзя признать обоснованными.

Как видно из приговора, при назначении наказания **Бичевскому В.Ю.** суд учел обстоятельства, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначаемого наказания на его исправление. Так, суд учел возраст Бичевского В.Ю., состояние его здоровья и то, что до совершения преступлений по настоящему делу он к административной и уголовной ответственности не привлекался, по месту жительства и учебы характеризовался положительно. Суд также учел, что в ходе предварительного и судебного следствия он признал свою вину по предъявленному ему обвинению и давал показания, изобличающие в совершении преступных деяний Платонова. Кроме того, суд учел, что он и его родственники добровольно возместили ущерб и загладили вред, причиненный потерпевшему П [REDACTED], а также возместили материальный ущерб потерпевшему Х [REDACTED]. Указанные обстоятельства суд обоснованно признал смягчающими наказание Бичевского В.Ю. Обстоятельства, отягчающие его наказание, судом не установлены.

При назначении наказания **Платонову И.А.** суд первой инстанции также учел степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие его наказание, и влияние назначаемого наказания на его исправление. При этом суд учел его роль в совершении преступлений, его возраст, состояние здоровья и положительные характеристики по месту учебы и жительства. Кроме того, суд учел, что он также полностью признал предъявленное ему обвинение и дал подробные и последовательные показания, изобличающие в совершении преступных деяний Бичевского, а также то, что его родственники добровольно возместили материальный ущерб потерпевшему Х [REDACTED]. Явку его с повинной, активное способство-

вание раскрытию и расследованию преступлений, изобличению другого соучастника преступлений, а также добровольное возмещение имущественного ущерба, суд обоснованно признал обстоятельствами, смягчающими его наказание. Вместе с тем, суд также не нашел обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Платонова И.А.

При таких обстоятельствах, учитывая размер назначенного осужденным наказания в виде лишения свободы, нельзя согласиться с доводами жалоб о том, что суд первой инстанции не в полной мере учел перечисленные выше данные, характеризующие осужденных, необоснованно не применил к ним положения ст. 64 УК РФ и назначил чрезмерно суровое наказание каждому.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Калужского областного суда от 5 октября 2012 года в отношении **БИЧЕВСКОГО В [REDACTED] Ю [REDACTED] и ПЛАТОНОВА И [REDACTED] А [REDACTED]** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –