



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О12-51

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Климов А.Н.
Матросова В.М. и Микрюкова В.В.
Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Кунтового С.В. и Павловского П.С. на приговор Архангельского областного суда от 21 сентября 2012 года, которым

КУНТЫЙ С [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

судимый:

- 1) 4 ноября 2004 года по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года,
- 2) 30 мая 2007 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы, освободившийся 29 января 2010 года по отбытии срока наказания,

осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи из квартиры И [REDACTED]) к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с возложением обязанностей, указанных в приговоре, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 8

месяцев, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 8 месяцев, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи из квартиры Р [REDACTED]) к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года, с возложением обязанностей, указанных в приговоре, и отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ПАВЛОВСКИЙ П [REDACTED] С [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

18 ноября 2011 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 2 месяцам лишения свободы, освободившийся 17 января 2012 года по отбытию наказания,

осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи из квартиры И [REDACTED]) к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 8 месяцев, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 6 месяцев, пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей, указанных в приговоре, и отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждён Разживин Д [REDACTED] Б [REDACTED] в отношении которого приговор не обжалован.

Постановлено взыскать в пользу [REDACTED] почтамта УФПС [REDACTED] области – филиала ФГУП [REDACTED] с Кунтога С.В., Разживина Д.Б. и Павловского П.С. в счёт возмещения компенсации имущественного ущерба [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек в солидарном порядке.

Постановлено взыскать процессуальные издержки с Кунтога С.В. в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек и Павловского П.С. – [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

По делу решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступления осуждённых Кунтога С.В., Павловского П.С., адвокатов Романова С.В., Арутюновой И.В. по доводам кассационных жалоб, просивших приговор отменить, прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Кунтый С.В. и Павловский П.С. признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному сговору кражи имущества И [] с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба потерпевшему, кражи имущества почтового отделения связи № [] [] почтамта УФПС [] области – филиала ФГУП [] с незаконным проникновением в помещение, убийства двух лиц – Н [] и Д [] с целью скрыть другое преступление; Кунтый С.В. признан виновным в краже имущества Р [] с незаконным проникновением в жилище группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба потерпевшему, и в совершении грабежа, с применением насилия, не опасного для здоровья потерпевшего Р []

Преступления совершены в период с 31 января по 13 февраля 2012 года в посёлке [] [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Кунтый С.В. выражает несогласие с приговором, считая его необъективным и несправедливым, утверждает, что дело против него сфабриковано сотрудниками полиции и следователями, защитники были ему навязаны, поданные им жалобы не рассматривались и укрывались заинтересованными лицами, как в ходе предварительного следствия, так и в суде были грубо нарушены его процессуальные права, заявленные ходатайства необоснованно отклонялись, прямые доказательства его вины отсутствуют, на предварительном следствии подельники оговорили его в результате оказанного на них незаконного воздействия, осуждён необоснованно; просит приговор отменить и дело направить на новое расследование.

Осуждённый Павловский П.С. в кассационной жалобе ставит вопрос об отмене приговора, утверждает, что на предварительном следствии полностью

признал себя виновным по предъявленному обвинению в результате оказанного на него незаконного воздействия со стороны оперативных и следственных работников, явки с повинной получены от него насильственно, его право на защиту в ходе следствия и суда было нарушено, осуждён необоснованно, судебное разбирательство проведено необъективно, допрошены только свидетели обвинения, заинтересованные в исходе дела, свидетели, подтверждающие необоснованность обвинения, допрошены не были; просит провести новое расследование.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Минькин А.Г., не соглашаясь с изложенными в них доводами, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Утверждения в кассационных жалобах о фальсификации материалов дела, применённом физическом и психическом насилии при допросах, навязывании адвокатов и нарушении работниками полиции и следователями права Кунто и Павловского на защиту несостоятельны, противоречат материалам дела.

Меры процессуального принуждения в отношении осуждённых согласно материалам дела применены в соответствии с положениями глав 12 и 13 УПК РФ.

Общие правила производства следственных действий и допросов подозреваемых, потерпевших и свидетелей соблюдены.

Следственными органами Кунтый и Павловский были обеспечены квалифицированными защитниками согласно требованиям статей 50 и 51 УПК РФ.

Привлечение Кунто и Павловского в качестве обвиняемых и предъявление им обвинения соответствует положениям главы 23 УПК РФ.

На протяжении всего предварительного следствия осуждённые и защитники о нарушении права на защиту Кунто и Павловского и ущемлении их процессуальных прав не заявляли, в том числе при ознакомлении осуждённых со своими адвокатами с материалами дела в порядке статьи 217 УПК РФ и в судебном заседании при проведении предварительного слушания.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании и принятию итогового решения, нарушений норм уголовно-процессуального закона и ущемление прав Павловского и Кунто в

досудебном производстве по настоящему уголовному делу судом не установлено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 33-39 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Винность Кунтога С.В. и Павловского П.С. в совершении преступлений подтверждается показаниями потерпевших И [REDACTED] С [REDACTED] Р [REDACTED] М [REDACTED] свидетелей К [REDACTED] С [REDACTED], Б [REDACTED] К [REDACTED], К [REDACTED] Е [REDACTED] [REDACTED], З [REDACTED] С [REDACTED] А [REDACTED] показаниями осуждённых на предварительном следствии, протоколами осмотра мест происшествий, обыска и выемки, справками о стоимости похищенного имущества и размере причинённого ущерба, вещественными доказательствами и заключениями экспертов.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ, явки с повинной осуждённых и протоколы их допросов на стадии досудебного производства в качестве подозреваемых и обвиняемых обоснованно признаны допустимыми доказательствами, поэтому правомерно исследованы в ходе судебного следствия и положены судом в основу приговора.

Доводы стороны защиты о допущенных органами предварительного расследования незаконных методах воздействия на осуждённых и нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, влекущих признание доказательств недопустимыми, судом были проверены и им дана надлежащая оценка.

Как видно из протокола судебного заседания, все ходатайства сторон были рассмотрены судом в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Павловскому и Кунтому обвинения и право осуждённых на защиту нарушено не было.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах осуждённых, в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ. Приговор содержит анализ доказательств по каждому обвинению и в отношении каждого осуждённого, указано, почему одни доказательства признаны судом достоверными, а другие отвергнуты, дана оценка всем доводам, приведённым осуждёнными в свою защиту.

По делу проверены все возникшие версии, доказательства по делу судом оценены в соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ, и их совокупность обоснованно признана достаточной для постановления обвинительного приговора.

Каких-либо противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осуждённых, судебная коллегия не усматривает.

Утверждения кассационных жалоб о необоснованности осуждения Кунтого и Павловского противоречат непосредственно исследованным в судебном заседании доказательствам, подробный анализ которых дан в приговоре.

Действия Кунтого и Павловского квалифицированы правильно. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Психическое состояние осуждённых проверено.

Наказание Павловскому и Кунтому назначено с учётом содеянного, их личности, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания, поэтому нет оснований считать его чрезмерно суровым.

Назначенное осуждённым наказание в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Процессуальные издержки взысканы с осуждённых в полном соответствии с требованиями статей 131 и 132 УПК РФ, заявленный гражданский иск разрешён правильно согласно положениям статей 1064 и 1080 Гражданского кодекса РФ.

Оснований для отмены либо изменения приговора, в том числе и по доводам кассационных жалоб, не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 21 сентября 2012 года в отношении Кунтога С [] В [] и Павловского П [] С [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: