



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Назаровой А.М.

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Киртичук М. [] Д. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей [] от 7 августа 2012 г. о прекращении её отставки судьи

по апелляционной жалобе Киртичук М.Д. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения Киртичук М.Д., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя квалификационной коллегии судей [] [] Лопаткиной А.С., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Киртичук М.Д. с 5 июня 2002 г. работала в должности мирового судьи, с 21 февраля 2004 г. в должности судьи [] районного суда г. [], 1 марта 2012 г. её полномочия судьи были прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» согласно письменному заявлению об отставке.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] от 7 августа 2012 г. прекращена отставка судьи Киртичук М.Д. в связи с совершением поступков, её порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти, выразившихся в незаконном использовании статуса судьи в угоду личным интересам судьи и членов её семьи.

Киртичук М.Д. оспорила принятое решение в Верховном Суде Российской Федерации, считая его необъективным и предвзятым, поскольку её просьбу о прекращении производства по делам об административных правонарушениях, возбужденным незаконно, без соблюдения особого порядка привлечения судьи к административной ответственности, нельзя расценивать в качестве поступка, порочащего статус судьи и умаляющим авторитет судебной власти.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2012 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Киртичук М.Д., не соглашаясь с данным решением суда, просит его отменить и удовлетворить её заявление. При этом в апелляционной жалобе ссылается на то, что выводы квалификационной коллегии и суда не соответствуют обстоятельствам дела. Считает также, что решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] от 7 августа 2012 г. о прекращении отставки судьи принято с нарушением установленной законом процедуры, поскольку один из бюллетеней для тайного голосования фактически недействителен.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу; судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 данного Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти; квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям этим Законом, прекращает отставку судьи (пункты 1, 6, 7).

Судом первой инстанции установлено, что 25 июня и 24 июля 2012 г. в адрес Московского городского суда из Центра видеофиксации поступили заключения должностных лиц от 31 мая и 11 июля 2012 г. соответственно, вынесенные по результатам проверки заявлений Киртичук М.Д., поступивших 17 мая и 21 июня 2012 г. В данных заявлениях Киртичук М.Д. в императивной форме просила прекратить производство по всем делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, за совершение которых она была привлечена к административной ответственности. При этом заявитель ссылалась на то, что в соответствии с Законом Российской Федерации

«О статусе судей в Российской Федерации» она якобы не подлежит административной ответственности, постановления о привлечении её к административной ответственности являются незаконными, так как составлены в отношении судьи, и прилагала к данным заявлениям копии удостоверения судьи.

По итогам проверки этих заявлений уполномоченными должностными лицами отменены постановления по 12 делам об административных правонарушениях, вынесенных в отношении Киртичук М.Д. как собственника автомобиля [REDACTED]» (за период с 13 июня 2010 г. по 17 октября 2011 г.) и автомобиля «[REDACTED]» (за период с 19 апреля по 29 мая 2012 г.), производство по делам прекращено.

31 июля 2012 г. в адрес квалификационной коллегии судей [REDACTED] поступило представление председателя Московского городского суда о прекращении отставки судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] – Киртичук М.Д., как допустившей поступки, порочащие статус судьи и тем самым умаляющие авторитет судебной власти.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] от 7 августа 2012 г. отставка судьи Киртичук М.Д. прекращена в связи с совершением поступков, её порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти.

Установленные судом обстоятельства по самому факту совершения административных правонарушений, предусмотренных статьей 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Превышение установленной скорости движения» и зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, Киртичук М.Д. не оспариваются.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд правильно исходил из того, что особый порядок привлечения судей к административной ответственности установлен не с целью уклонения судей от предусмотренной законом ответственности, а в целях обеспечения гарантий их независимости.

Указанные выше обращения Киртичук М.Д. в Центр видеофиксации правильно расценены квалификационной коллегией как использование института неприкосновенности судей с целью освобождения от административной ответственности. Такое расширительное понимание заявителем неприкосновенности ведет к искажению её публично-правового характера, обусловленного прежде всего интересами защиты правосудия, и превращает её в личную привилегию, не основанную на законе, которая может привести к судейской вседозволенности и безнаказанности и фактически вывести судей из числа субъектов, на которых распространяется действие статьи 19 Конституции Российской Федерации и статьи 7 Всеобщей декларации прав человека о равенстве всех перед законом и судом.

Разрешая дело, суд первой инстанции правильно отверг как необоснованные доводы Киртичук М.Д. о том, что обращения в Центр видеофиксации составлены ею по «шаблону» и со слов должностного лица этого Центра, поскольку эти доводы не освобождают её от обязанности соблюдать правила судебной этики и обязательства профессиональной

осмотрительности и в силу этого не опровергают выводов квалификационной коллегии.

Утверждение Киртичук М.Д. о том, что в момент совершения административных правонарушений управление принадлежащими ей транспортными средствами осуществлялось её мужем, не может свидетельствовать о незаконности обжалованного решения, поскольку, во-первых, о таких обстоятельствах в заявлениях от 17 мая и 21 июня 2012 г. о прекращении производств по административным делам Киртичук М.Д. не сообщала, а во-вторых, установление того обстоятельства, что в момент фиксации вмененного заявителю административного правонарушения транспортное средство, собственником которого он является, находилось во владении иного лица, осуществляется при рассмотрении жалобы, поданной согласно части 2 статьи 2.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не относится к компетенции квалификационной коллегии судей.

Верховный Суд Российской Федерации пришел к обоснованному выводу о том, что не сам по себе факт допущенных административных правонарушений водителем транспортных средств является основанием для прекращения отставки судьи Киртичук М.Д., а её попытки прибегнуть к использованию своего статуса судьи с целью освобождения от административной ответственности и последующее бездействие по разрешению возникшего вопроса.

Уплата 17 августа 2012 г. штрафов по всем административным делам (уже после прекращения отставки судьи) не может повлечь отмену оспариваемого решения, поскольку не опровергает указанный выше вывод квалификационной коллегии по факту допущения поведения судьи, порочащего звание и умаляющего авторитет судебной власти.

Ссылка в апелляционной жалобе Киртичук М.Д. на то, что обстоятельства, явившиеся основанием для прекращения отставки судьи, должны иметь место только в период отставки судьи и продолжаться до рассмотрения вопроса о прекращении отставки судьи, надуманна и не основана на законе, в связи с чем также не может служить основанием к отмене решения суда.

Отказывая Киртичук М.Д. в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что пребывание судьи в отставке не может служить основанием для освобождения заявителя от ответственности за действия, порочащие звание судьи и умаляющее авторитет судебной власти, решение квалификационной коллегией судей г. Москвы принято правомочным составом с соблюдением установленной законом процедуры, за прекращение отставки судьи Киртичук М.Д. проголосовало не менее двух третей от числа членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Довод о несоответствии между сведениями о количестве недействительных бюллетеней (0) и количестве членов проголосовавших за прекращение отставки (10), указанными в протоколе, и фактическим

количеством действительных бюллетеней (9), содержащих сведения о голосовании членов квалификационной коллегии за прекращение отставки судьи Киртичук М.Д., не может свидетельствовать о нарушении процедуры голосования, поскольку не влияет на итоги этого голосования. Заявление Киртичук М.Д. о том, что в связи с указанным несоответствием протокол результатов голосования квалификационной коллегии судей от 7 августа 2012 г. должен быть признан недействительным, не свидетельствует о незаконности обжалованного решения суда, поскольку сам по себе факт допущенной механической ошибки не влияет на законность решения квалификационной коллегии судей.

В силу пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решение о прекращении либо приостановлении полномочий судьи или его отставке считается принятым, если за него проголосовали не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Суд первой инстанции также правильно указал, что протокол результатов тайного голосования подписан каждым членом коллегии, и ни один из них не возразил против указанных в нём результатов, что свидетельствует о том, что все присутствующие члены коллегии единогласно проголосовали за прекращение отставки судьи Киртичук М.Д.

Иные доводы апелляционной жалобы сводятся к оспариванию вывода квалификационной коллегии судей [REDACTED] и не могут послужить поводом к отмене решения.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Киртичук М. [REDACTED] Д. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

А.М. Назарова