



Дело № 37-Д12-30

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Лаврова Н.Г.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 12 декабря 2012 года надзорную жалобу адвоката Матюхина И.А.

По приговору Советского районного суда г. Орла от 20 сентября 2011 года

Брыля О. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], несудимая,

осуждена к лишению свободы: по ч.1 ст.290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) на 1 год 4 месяца с лишением права заниматься преподавательской деятельностью на 1 год; по ч.1 ст.290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) на 1 год 6 месяцев с лишением права заниматься преподавательской деятельностью на 1 год; по ч.2 ст.291 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) на 3 года; по ч.2 ст.290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) на 3 года с лишением права заниматься преподавательской деятельностью на 2 года; по ч.2 ст.290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.03 г.) на 3 года с лишением права заниматься преподавательской деятельностью на 2 года, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься преподавательской деятельностью на 3 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ор-

ловского областного суда от 18 ноября 2011 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Орловского областного суда от 5 июля 2012 года судебные решения в отношении Брыкля О.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснение осужденной Брыкля О.А., поддержавшей доводы, содержащиеся в надзорной жалобе адвоката Матюхина И.А., выступления прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей, что надзорная жалоба подлежит частичному удовлетворению, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Брыкля, являющаяся должностным лицом - исполняющей обязанности заведующей кафедрой мировой экономики ФГОУ ВПО «Государственный аграрный университет», признана виновной в том, что:

- 19 апреля 2010 года получила взятку в размере [] рублей от М [] за оказание помощи при сдаче госэкзамена по специальности «мировая экономика» студентке М []

- 20 апреля 2010 года получила от С [] взятку в размере [] рублей за оказание помощи при сдаче госэкзамена по специальности «мировая экономика» студентам С [], К [] И [] Б [], В [] В [] Х [] Т [] А [] и В []

- 27 апреля 2010 года получила взятку в размере [] рублей от С [] за незаконные действия, выразившиеся в постановке положительных оценок за экзамен и курсовой проект студентам 4 курса С [], С [], Б [], Ф [], А [], К [], ([], [], И [], И [], М [], М [], А [], [], П [], Ф [], Ч [], К [], ([], [], Р [], В [], З [], П [], Ю [], [], [], Б [], П [], М [], П [], Л [], В [], Б [], М [], [], и Д [] ([]), без фактической сдачи ими курсового проекта и экзамена;

- 17 мая 2010 года дала взятку в размере [] рублей должностному лицу - заведующему кафедрой истории факультета гуманитарных и естественнонаучных дисциплин С [] за совершение им заведомо незаконных действий, выразившихся в постановке положительной оценки за экзамен по дисциплине «Отечественная история» студенту Б [] без фактической сдачи последним экзамена и проверки его знаний по этой дисциплине;

- 20 мая 2010 года получила взятку в размере [] рублей от [], выступавшей в роли взяткодателя в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», за незаконные действия, выразившиеся в

постановке положительной оценки за экзамен студентке И [] по дисциплине «Экономика и организация производства» без фактической сдачи последней экзамена и проверки её знаний по этой дисциплине.

Эти преступления совершены ею в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Матюхин И.А., оспаривая обоснованность осуждения Брыкля О.А., указывает на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; доказательств вины осужденной в совершении преступлений по делу не добыто; приговор основан на показаниях лиц, заинтересованных в исходе дела, а также на предположениях. Считает, что Брыкля О.А. не являлась должностным лицом, как это предусмотрено ст. 290 и 291 УК РФ, и в ее полномочия выставление итоговых оценок при сдаче государственных экзаменов не входило; по делу допущены нарушения требований уголовно - процессуального закона; видеозапись поведения Брыкля О.А. в ее кабинете осуществлялась без соответствующего судебного решения; судом не дана надлежащая оценка представленному стороной защиты экспертному исследованию о наличии признаков монтажа на записях, представленных в качестве доказательств виновности осужденной, а в проведении экспертизы для разрешения указанного вопроса, судом необоснованно было отказано; квалификация действий по эпизоду № 5 необоснованна, поскольку И [] не является представляемым взяткодателем лицом. Вместе с тем, в жалобе указывается на то, что действия Брыкля О.А. необоснованно квалифицированы в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года. Просит состоявшиеся судебные решения отменить, а дело - прекратить.

Проверив дело, обсудив доводы адвоката Матюхина И.А., изложенные им в надзорной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Вывод суда о виновности Брыкля в получении взяток и в даче взятки соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Так, из показаний свидетеля Р [] следует, что 19 апреля 2010 года проведенным оперативно-розыскным мероприятием был зафиксирован факт получения Брыкля О.А. взятки в размере [] рублей от М [] за оказание последней помощи при сдаче государственного экзамена.

Согласно показаниям свидетеля В [] Брыкля О.А. говорила, что экзаменационную комиссию будет возглавлять она, и обещала, что всё решит на экзамене, так как всё решает кафедра. Ранее от студентов старших курсов она слышала, что за помощь в сдаче госэкзаменов Брыкля берёт деньги. В связи с этим она и ещё девять студентов её группы собрали деньги для Брыкля, передачу которых поручили осуществить студенту С [] М [] деньги для Брыкля

не сдавала, но в их группе говорили, что та как-то сама договорилась с Брыкля: платит деньги через сестру или невестку.

Из акта наблюдения следует, что 19 апреля 2010 года в кабинете между М [] И., М [] М. и Брыкля О.А. состоялся разговор об оказании помощи М [] М. при сдаче госэкзамена, в ходе которого Брыкля О.А. согласилась помочь М [] М.. Во время разговора, состоявшегося между М [] И. и Брыкля О.А., последняя попросила за свои услуги денежное вознаграждение в сумме [] рублей, которое получила от М [] И..

Как усматривается из заключения лингвистического исследования от 26 октября 2010 года, смысловое содержание состоявшегося 19 апреля 2010 года разговора между Брыкля О.А., М [] И. и М [] М. сводится к обсуждению темы сдачи экзамена, о чём ранее, судя по началу разговора, уже имелась договоренность. В первой части разговора при участии М [] И. происходит инструктаж Брыкля О.А. М [] М. относительно поведения последней на государственном экзамене. Также Брыкля О.А. информирует собеседниц о своей роли в оказании содействия М [] М. в сдаче экзамена. Во второй части разговора, происходящего только между Брыкля О.А. и М [] И., обсуждается тема оплаты услуг Брыкля за оказание помощи М [] М. в сдаче экзамена.

В протоколе № 11 от 20 апреля 2010 года указано, что студентка М [] М. государственный экзамен по специальности 080102.65 - мировая экономика сдала на оценку «хорошо».

Виновность Брыкля О.А. в получении взятки в размере [] рублей от С [] [] подтверждается: показаниями свидетеля Р [] согласно которым в ходе проведения 19 и 20 апреля 2010 года оперативно-розыскных мероприятий им был документирован факт дачи взятки С [] по адресу: [] д. [] завкафедрой мировой экономики [] Брыкля О.А. за оказание помощи 10 студентам 5-го курса экономического факультета [] при сдаче государственного экзамена; показаниями свидетеля В [] из которых следует, что 19 апреля 2010 года она сдавала госэкзамен. Она и ещё девять студентов её группы, а именно: С [], Т [], А [], К [], И [] В [], В [] Б [] и Х [] собрали деньги для Брыкля О.А., передачу которых поручили осуществить С []. Деньги передали Брыкля; стенограммами разговоров между Брыкля О.А. и С [], состоявшимися 19 и 20 апреля 2010 года, свидетельствующими о том, что между Брыкля О.А. и С [] состоялась договорённость об оказании Брыкля О.А. помощи при сдаче экзамена и выставлении необходимой оценки ему и представляемым им ещё девяти студентам, что во исполнение достигнутой договоренности Брыкля О.А. передала С [] экзаменационные задачи, наставляя его, как себя следует вести при сдаче экзамена, и что Брыкля О.А. выполнила ранее достигнутую договорённость, а С [] передал ей конверт с ранее обговоренной денежной суммой; заключением лингвистического исследования, согласно которому после сдачи 20 апреля 2010 года госэкзамена состоялась очередная встреча между Брыкля и С [], в ходе которой

С [] передал Брыкля денежные средства, находящиеся в конверте, при этом Брыкля просит С [] сохранять конфиденциальность, и другими доказательствами, содержащимися в приговоре.

Вывод суда о виновности Брыкля О.А. в получении взятки в размере [] рублей от С [] за незаконные действия основан на совокупности следующих доказательств.

Так, согласно показаниям свидетеля С [] в апреле 2010 года Брыкля О.А. дала ей дискету с методическими указаниями и в ходе разговора сказала, что поможет написать курсовую работу. Она пояснила той, что всем студентам их курса нужны хотя бы темы курсовых работ, чтобы написать их, на что Брыкля О.А. сказала, что может помочь им написать и сдать курсовую работу без фактической проверки знаний, если студенты согласятся сдать ей по [] с каждого, и что в эту сумму входит оценка за курсовую работу и за экзамен. 27 апреля 2010 года, собрав у студентов зачетные книжки и деньги, которых оказалось [] рублей, и, добавив свои [] рублей, зашла в кабинет к Брыкля О.А., где отдала последней лист с оценками, которые студенты сами написали, и по одной зачётной книжке стала передавать Брыкля О.А., которая ставила в них оценку за курсовую работу в зависимости от успеваемости, также периодически спрашивая у неё об успеваемости студента и оценке. После того, как Брыкля поставила оценки в зачётные книжки, она передала той [] рублей, взяв с разрешения последней [] рублей на собственные нужды.

Из показаний свидетелей К [] и Ю [] ([]) усматривается, что в мае 2010 году они отдали С [] по [] рублей и свои зачётные книжки для того, чтобы сдать курсовую работу и экзамен по «Экономике» за деньги. В присутствии каждой из них Брыкля проставляла в зачетные книжки студентов оценки без фактической сдачи экзамена студентами.

Свидетели Р [], Б [], В [], И [] З., Ф [] ([]) Л [], М [], С [] и другие подтвердили, что они наряду с другими студентами передали С [] по [] рублей для преподавателя Брыкля О.А., чтобы последняя поставила им положительные оценки по курсовой работе и экзамену без фактической проверки их знания по экзамену и без написания курсовой работы, что Брыкля О.А. в последующем и сделала.

Согласно акту наблюдения от 26 апреля 2010 года, в период времени с 8 часов 55 минут до 9 часов 43 минут зафиксирована встреча С [] и Брыкля О.А. в кабинете последней, в ходе которой состоялся разговор, и была достигнута договоренность о постановке за взятку в [] рублей с каждого студента положительных оценок студентам 4 курса без фактической проверки курсовых работ и знаний студентов на экзамене, а согласно аналогичному акту от 27 апреля 2010 года, в период времени с 12 часов 19 минут до 12 часов 39 минут в ходе наблюдения зафиксирована передача С [] []. Брыкля О.А. денежных средств после постановки последней в зачётные книжки студентам 4 курса положительных оценок за курсовые работы.

Виновность Брыкля О.А. в даче взятки установлена: показаниями свидетеля Р [] о том, что 17 мая 2010 года в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» было установлено, что Брыкля О.А. попросила С [] [] поставить положительную оценку её сыну по предмету «история». Зайдя в кабинет, Брыкля О.А. достала зачётную книжку, положила на стол перед С [] [] рублей. Последний взял зачётку, поставил в неё и в ведомость оценки, затем взял со стола денежную купюру, которую положил в карман брюк; показаниями Б [] о том, что он учился в двух институтах: в [] на заочной форме обучения и в [] юридическом институте на очной форме обучения, находясь на казарменном положении. Официально присутствовать на экзамене у С [] [] он не мог. У него в [] не было ни установочной сессии, ни семинарских, ни практических занятий. Через Интернет никаких тестов, задач и контрольных работ он не решал. Экзамены он должен был сдать в пределах сессии, но когда официально в [] проходила летняя сессия, он не знает. На экзамене по предмету «История Отечества» и на других экзаменах в [] он не присутствовал из-за нахождения на казарменном положении в [] юридическом институте: справкой о зачислении Брыкля Р.Б. с 1 декабря 2009 года на 1-й курс [] [] по заочной форме обучения специальности «Экономика и управление на предприятии АПК»; экзаменационной ведомостью за 1 семестр 2009-2010 учебного года заочного отделения экономического факультета ФГОУ ВПО [] [] свидетельствующей о том, что 10 апреля 2010 года студент Б [] [] сдал экзамен по предмету «Отечественная история» преподавателю С [] [] на оценку «хорошо»; письмом ФГОУ ВПО [] [] № 990 от 26 мая 2010 года о том, что Б [] [] является курсантом 1 курса очной формы обучения [] [] РФ; распечаткой системы контроля и управления доступом на территорию [] [] РФ, согласно которой курсант 103 учебной группы [] [] Б [] [] 10 апреля и 17 мая 2010 года не покидал расположение ФГОУ ВПО « [] [] ».

Вывод суда о виновности Брыкля О.А. в получении взятки в размере [] рублей от С [] [] за незаконные действия основан на совокупности следующих доказательств.

Так, из показаний свидетеля Р [] [] следует, что 20 мая 2010 года проводилось оперативно-розыскное мероприятия «оперативный эксперимент». С [] [] зашла в кабинет к Брыкля О.А., где между ней и Брыкля О.А. состоялся разговор, в ходе которого С [] [] передала Брыкля О.А. зачётную книжку на имя И [] [] в которой Брыкля поставила оценку «хорошо» по дисциплине «Экономика и организация производства». После этого С [] [] передала Брыкля [] рублей.

Согласно показаниям свидетеля С [] [] 20 мая 2010 года она участвовала в проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении Брыкля О.А. и ей были выданы денежные средства в размере [] рублей, зачётная книжка на имя И [] [] , а также диктофон и камера. В этот же день она зашла в

кабинет Брыкля, сказала той, что И [] получила допуск к сессии. После чего Брыкля поставила в зачётную книжку И [] оценку, а она положила [] рублей под журнал на рабочий стол Брыкля О.А., куда ей показала последняя.

Актом оперативного эксперимента от 20 мая 2010 года зафиксировано получение 20 мая 2010 года заведующей кафедрой мировой экономики [] Брыкля О.А. денежных средств в сумме [] рублей за постановку оценки «хорошо» по дисциплине «Экономика и организация производства» студентке И []

Согласно стенограмме разговора, состоявшегося 20 мая 2010 года в 10 часов 33 минуты между С [] и Брыкля О.А., последняя получила от С [] - [] взятку в [] рублей за выставление положительной оценки за экзамен студентке И []

Из акта обследования кабинета Брыкля О.А. от 20 мая 2010 года следует, что в ходе него были изъяты документы на 2015 листах (курсовые работы, дипломные проекты), а также конверт с денежными средствами в сумме [] рублей.

В зачетной книжке И [] в разделе теоретические занятия в графе наименование дисциплин стоит отметка «хорошо» по предмету «Экономика и организация» за подписью Брыкля О.А.

При таких данных доводы адвоката Матюхина о недоказанности вины Брыкля в инкриминируемых ей преступлениях, судебная коллегия находит необидительными.

Доводы адвоката о том, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах, являются необидительными, поскольку ни одно доказательство, юридическая сила которого вызывала сомнение, не было положено в обоснование тех или иных выводов суда.

Несостоятельными являются и доводы адвоката о том, что непроведение органами следствия некоторых следственных действий, отклонение судом ряда ходатайств, привели к вынесению необоснованного приговора, поскольку суд, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, и, проверив все версии в защиту осужденной, в том числе, касающиеся ее должностного положения, и опровергнув их, признал Брыкля О.А. виновной в совершении инкриминируемых ей преступлений, дав содеянному Брыкля О.А. в части дачи взятки и по двум преступлениям получения взятки, квалифицированным по ч.2 ст. 290 УК РФ, правильную юридическую оценку.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений по доводам, содержащимся в надзорной жалобе адвоката Матюхина, судебная коллегия не находит.

В то же время указанные судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Федеральным законом от 4 мая 2011 года в часть 1 статьи 290 УК РФ внесе-

ны изменения: максимальный размер наказания в виде лишения свободы снижен с 5 до 3-х лет.

В связи с этим, учитывая положения ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона, улучшающего положение осужденного, содеянное Брыкля О.А. по двум преступлениям надлежало квалифицировать по части 1 статьи 290 УК РФ в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года, а не 8 декабря 2003 года, что было сделано судом первой инстанции, и не исправлено последующими судебными инстанциями.

Кроме того, оставляя без удовлетворения надзорную жалобу адвоката Матюхина, президиум Орловского областного суда не принял во внимание изменений, внесенных Федеральным законом от 7 декабря 2011 года, согласно которым к преступлениям небольшой тяжести были отнесены умышленные преступления, предусматривающие наказание в виде лишения свободы на срок не более трех лет (ст. 15 УК РФ), а также изменения, не допускающие возможность назначения наказания в виде лишения свободы лицам, впервые совершившим преступления небольшой тяжести при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств (ст. 56 УК РФ).

Учитывая первую судимость Брыкля О.А., удовлетворительную характеристику, ее возраст, которые судебной коллегией признаются в качестве смягчающих наказание обстоятельств, а их совокупность - исключительными обстоятельствами, принимая во внимание все обстоятельства дела, судебная коллегия находит возможным назначение Брыкля О.А. по ч.1 ст. 290 УК РФ более мягкого наказания, путем применения ст. 64 УК РФ. Кроме того, судебная коллегия приходит к выводу о возможности исправления Брыкля О.А. без реального отбывания наказания, то есть, к ней следует применить ст. 73 УК РФ.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Советского районного суда г. Орла от 20 сентября 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 18 ноября 2011 года и постановление президиума Орловского областного суда от 5 июля 2012 года в отношении **Брыкля О. [] 4 []** изменить:

- переквалифицировать ее действия с ч.1 ст.290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12. 03 г.) на ч.1 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.)- преступление в отношении М [] по которой назначить с применением ст. 64 УК РФ 1 год исправительных работ с ежемесячным удержанием в доход государства 10% заработной платы;

- переквалифицировать ее действия с ч.1 ст.290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от

08.12. 03 г.) на ч.1 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 04.05.11 г.)- преступление в отношении С [REDACTED], по которой назначить с применением ст. 64 УК РФ 1 год исправительных работ с ежемесячным удержанием в доход государства 10% заработной платы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 290 ч.1, 290 ч.1, 290 ч.2, 290 ч.2 и 291 ч.2 УК РФ, окончательно назначить Брыкля О.А. 3 (три) года 3 (три) месяца лишения свободы с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, основное наказание, назначенное Брыкля О.А. считать условным с испытательным сроком на 3 (три) года.

Брыкля О.А. из-под стражи освободить.

В остальном приговор и кассационное определение оставить без изменения, а надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи [REDACTED]