ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-012-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего Галиуллина З.Ф.,
судей Лаврова Н.Г. и Валюшкина В.А.,

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы потерпевшего М осужденного Зангури Г.А. и адвоката Пригородовой Т.И. в интересах осужденного Зангури Г.А. на приговор Липецкого областного суда от 24 сентября 2012 г., по которому

Зангури Г А , несудимый,

осуждён по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года.

В период ограничения свободы на Зангури Г.А. возложены следующие обязанности: не выезжать за пределы территории , не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания, проходить регистрацию в данном органе два раза в месяц.

Разрешены гражданские иски и вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения потерпевших М[redacted] и М[redacted], осужденного Зангури Г.А., адвоката Пригородовой Т.И., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Зангури Г.А. признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам - Л[redacted] и П[redacted].

Преступления совершены им на территории [redacted] 28 апреля и 6 июня 2011 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Зангури Г.А. вину не признал.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- потерпевший М[redacted] считает, что назначенное осужденному Зангури наказание является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости. По его мнению, Зангури заслуживает пожизненного лишения свободы.

- осуждённый Зангури Г.А., считая приговор незаконным и необоснованным, утверждает, что преступлений, за которые осужден, он не совершал. Указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, не дана оценка его показаниям о незаконных методах ведения следствия, ставит под сомнение обоснованность заключения компьютерной технической экспертизы о том, что пользователь ноутбука интересовался информацией об убийстве П[redacted] По его мнению, выводы суда о том, что он знал о наличие таксофона в [redacted], с которого звонили потерпевшей, о передаче им своему брату мобильного телефона с тремя сим-картами и изъятии из его квартиры трех сим-карт, зарегистрированных на вымышленных лиц, носят предположительный характер и не подтверждаются материалами дела. Считает, что приговор основан лишь на предположениях и догадках, а не доказательствах. Просит приговор отменить, а дело прекратить за непричастностью к совершению преступлений;

- адвокат Пригородова Т.И. в интересах осужденного Зангури Г.А. оспаривает постановленный приговор, считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что судом не установлено, что фактически произошло с потерпевшими, положенные в основу приговора показания Зангури Г.А., который заявил, что они получены с нарушением закона в результате незаконных методов ведения следствия, не проверялись и не опровергнуты. Полагает, что вывод суда о причине смерти Л[redacted] не соответствует

заключению судебно-медицинской экспертизы и не опровергает доводы Зангури, выводы суда о том, что телефон потерпевшей Л находился у Зангури, о сходстве полимерных хомутов, использованных для фиксации решетки радиатора автомобиля Зангури и связывании рук потерпевших, о месте причинения смерти потерпевшей П, а также об использовании Зангури 28.04.2011г сим-карту с № , носят предположительный характер и не основаны на материалах дела, показания свидетеля М о том, что Зангури 28.04.2011г использовал сим-карту с № , также являются предположением и не подтверждаются другими доказательствами. По ее мнению, не установлен мотив преступления, вина Зангури не доказана. Просит приговор отменить, а дело прекратить;

В возражениях на жалобы осужденного и адвоката потерпевшие П и П считают, что вина Зангури доказана, его действия квалифицированы правильно, а назначенное наказание является справедливым. Просят приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

В возражениях на жалобы осужденного, адвоката и потерпевшего государственный обвинитель Маркова Ж.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, Судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Зангури Г.А. в совершении инкриминированного ему деяния основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Зангури Г.А. следует, что примерно в конце апреля 2011 года он встретился с девушкой по имени К (фамилию которой он узнал позже из СМИ) в районе магазина «» по Он подъехал к указанному месту на автомобиле «» и предложил подвезти ее на автомашине. Проехав некоторое расстояние по он остановил автомашину, в ходе разговора в автомашине на него что-то нашло, и он ударил Л рукой в область лица. Удар был сильным, от него у К наступило оглушение, из носа или из губы у нее потекла кровь, которую он вытер тряпкой и направился на автомашине в сторону поселка Чтобы К не убежала, он связал ей руки сзади ремнем. По дороге он купил веревку, достал из багажника автомашины тканевое одеяло синего или зеленого цвета, вытащил К из машины, положил на живот на расстеленное одеяло, замотал им тело К кроме головы и шеи, отжег концы веревки зажигалкой, накинул удавку на шею К, затянул петлю на шее, а чтобы К не вырывалась, надавил коленом ей на грудную клетку. Через несколько минут К перестала шевелиться, он понял, что она

умерла. Труп К[redacted] он перевез к оврагу, а сам уехал. Ближе к вечеру вернулся на это место с лопатой, выкопал яму, в которую поместил труп К[redacted] и закопал, при этом согнул ноги К[redacted] в коленях, так что ее ступни касались ягодиц.

Из его же показаний следует, что номер телефона Н[redacted] он узнал из объявления о поиске ею работы. 6 июня 2011 года примерно в 11 часов он позвонил ей с таксофона в [redacted] и предложил работу по расклейке объявлений. Н[redacted] согласилась с ним встретиться минут через 40-60 у продуктового магазина напротив отделения «[redacted]» на [redacted] Встретившись, он предложил Насте проехать за листовками на базу, расположенную в пос. [redacted] Не доезжая кольцевой развязке, он остановил машину, так как никакой базы с листовками не было. Заподозрив неладное Н[redacted] пыталась выпрыгнуть из машины, но он заблокировал двери, связал ей руки пластиковыми хомутами, оставшимися у него после ремонта автомобиля и повез Н[redacted] в район бани на [redacted]. Он заставил Н[redacted] выпить таблетки феназепама, которые через 30 минут начали действовать, и Н[redacted] стала вялой. Он пересек мост через реку [redacted] и проехал по грунтовой дороге к реке, нашел кирпич белого цвета и веревку коричневого цвета типа шпагата, достал Н[redacted] из машины, положил ее на живот, привязал ей на спину кирпич, подвел Н[redacted] к обрыву и столкнул в реку, после чего уехал на машине с этого места.

В этот день у него с собой был телефон с номером [redacted] кроме того у него в пользовании была сим-карта, купленная в [redacted] в 2010 году, которую он использовал в 2011 году. Поскольку раньше он проживал рядом с [redacted] то знал, что там находится таксофон, поэтому поехал звонить Полушкиной именно туда.

При этом Зангури собственноручно нарисовал схему к протоколу допроса, указав путь следования на автомашине с К[redacted] место ее убийства и место последующего захоронения, а также место убийства П[redacted]- сброса ее в реку с обрыва (т.8 л.д. 18-30).

В явке с повинной Зангури указал, что 6.06.2011 совершил убийство П[redacted] утопив ее в реке [redacted] в [redacted] а в конце апреля 2011 года в поле совершил убийство девушки по имени К[redacted].

В ходе проверки его показаний на месте 31 августа 2011 года Зангури полностью подтвердил данные показания, указав путь следования от места встречи с К[redacted] у магазина «[redacted]» до места ее убийства на участке местности после съезда с грунтовой дороги и пересечения с железнодорожными путями, а также место захоронения трупа. При этом Зангури пояснил, что тело Л[redacted] он завернул в покрывало и связал веревкой, а руки связал пластиковым хомутом белого цвета.

В указанном Зангури месте был обнаружен захороненный труп Л[redacted], завернутый в покрывало сине-зеленого цвета и обмотанный веревкой, с пластиковыми хомутами на руках.

Кроме того Зангури Г.А. также сообщил, что приобрел в отделении связи сим-карту для звонков с таксофона, указал таксофон, с которого договорился с Н о встрече, путь следования до места встречи, а затем вместе с П на своем автомобиле в сторону до места сбрасывания П с обрыва в реку, показал механизм связывания рук девушки пластиковыми хомутами, каким образом он привязывал силикатный кирпич к спине потерпевшей и столкнул ее в воду с обрыва на правом берегу реки в районе карьера «».

Признавая приведенные показания осужденного Зангури Г.А. достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшего П свидетелей К, Г Ш Г К и других свидетелей, подробно изложенным в приговоре, и соответствуют материалам дела: данным протоколов осмотра места происшествия; актам судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупов потерпевших и причине их смерти; протоколам осмотра, актам физико-химической, криминалистической, компьютерно-технологической экспертиз, и другим доказательствам.

Так, согласно акту № от 25.10.2011 при судебно-медицинской экспертизе трупа Л были обнаружены телесные повреждения в виде полного поперечного перелома левого рожка подъязычной кости, которые явились следствием травматизации левой переднебоковой поверхности шеи, осуществленной в направлении преимущественно спереди назад. Смерть Л наступила в результате причинения тупой травмы шеи, выразившейся в механической асфиксии от сдавливания шеи неустановленным предметом (орудием). Время, прошедшее с момента получения телесных повреждений до наступления смерти пострадавшей исчисляется в пределах нескольких минут.

По заключению судебно-медицинской экспертизы от 19.03.2012 из сопоставления данных протоколов допроса подозреваемого и обвиняемого Зангури Г.А. о механизме причинение смерти Л комплекса телесных повреждений, обнаруженных при экспертизе трупа Л, исходя из места приложения травмирующей силы, направления воздействия тупого твердого предмета (петли), морфологических особенностей перелома рожка подъязычной кости, нельзя исключить вероятность образования обнаруженных телесных повреждений у Л при обстоятельствах, указанных Зангури Г.А.

Согласно данным протокола осмотра места происшествия, в нескольких метрах от правого берега реки в районе в воде был обнаружен труп неизвестной девушки. На правом запястье трупа обнаружен наполовину застегнутый пластиковый хомут, на котором закреплен второй хомут из аналогичного материала. К спине привязан белый силикатный кирпич (т. 1 л.д. 143-146).

По заключению судебно-медицинской экспертизы трупа П[redacted] у нее обнаружены телесные повреждения в виде кровоизлияния в мягкие ткани левой локтевой ямки, которые причинно-следственной связи со смертью не имеют, расценивается как не причинившее вред здоровью человека. На задней поверхности грудной клетки трупа П[redacted] обнаружен фиксированный шпагатом силикатный кирпич.

При судебно-химической экспертизе частей внутренних органов обнаружен феназепам. Смерть П[redacted] наступила в результате механической асфиксии от закрытия просвета дыхательных путей водой при утоплении около 4-6 суток до момента экспертизы трупа (т. 2, л.д. 5-15).

Согласно заключению физико-химической экспертизы, нейлоновые кабельные стяжки (с трупа Л[redacted] с трупа П[redacted] от автомобиля Зангури Г.А.) однородны по молекулярному составу основных компонентов.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом в приговоре, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Изложенные в кассационных жалобах доводы осуждённого и адвоката о недозволенных методах ведения следствия в отношении Зангури Г.А. тщательно проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными.

Из материалов дела видно, что Зангури Г.А. разъяснялось право не свидетельствовать против себя и своих близких, осужденный неоднократно давал подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений, в том числе с участием адвоката, а при проверке его показаний на месте с участием понятых, при этом замечаний о применении к Зангури Г.А. незаконных методов ведения следствия от участников этих следственных действий не поступало.

Кроме того в период предварительного следствия Зангури Г.А., начиная с написанной им явки с повинной и в последующих показаниях, в том числе при проверки показаний на месте, признавая вину в убийстве потерпевших, приводил детали, которые могли быть известны только лицу, совершившему данные преступления, и которые при проверке их органами следствия нашли своё объективное подтверждение.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденный оговорил себя, о чем правильно указано в приговоре.

Судом проверялась версия, выдвинутая Зангури Г.А. в судебном заседании о том, что место захоронения трупа Л[redacted] ему известно, поскольку он помогал закапывать труп неизвестному лицу.

Признавая эту версию несостоятельной, суд привел в приговоре мотивы, не соглашаться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Доводы кассационных жалоб осужденного и адвоката, ставящих под сомнение выводы экспертиз о причинах смерти Л[redacted] о сходстве полимерных хомутов, использованных для фиксации решетки радиатора автомобиля Зангури и связывании рук потерпевших, а также выводы о месте причинения смерти потерпевшей П[redacted], об использовании Зангури 28.04.2011г сим-карты с № [redacted] являлись предметом исследования в судебном заседании и получили надлежащую оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами как того требует закон.

Вопреки доводам жалобы адвоката, судом установлено, что мотивом совершения Зангури преступления явилось то обстоятельство, что после нанесения ударов по лицу потерпевшим, Зангури опасался быть изобличенным, поэтому решил совершить их убийство.

Наряду с приведенными выше мотивами совершения преступления, у Зангури при проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы выявлены скрытые мотивы поведения: высокий показатель агрессивности, замкнутость, обидчивость, скрытность, в сочетании с мстительностью, жестокостью, вспышками агрессии, психогенным фантазированием. Зангури склонен к спонтанной самореализации, доставляющей удовлетворение и повышающей собственную ценность в глазах других. После перенесенного стресса, каким явилось участие в боевых действиях в период военной службы в [redacted], у Зангури прослеживается заострение характерологических и присоединением аффективных и обессивных расстройств.

Это позволило сделать вывод о внезапно возникшей, практически беспочвенной неприязни к потерпевшим.

В судебном заседании эксперт-психиатр Л[redacted] разъяснила, что мотивом совершения преступлений явились характерные для обнаруженного у Зангури смешанного расстройства личности: желание получить власть над людьми, над жизнью и смертью, самоутверждение через насилие над другими. Эти скрытые патологические мотивы проявились в обоих случаях совершения убийств.

Вместе с тем, имеющиеся у Зангури личностные расстройства не сопровождаются какой-либо продуктивной психосимптоматикой, существенным снижением в интеллектуально - мнестической сфере, нарушением критических способностей и в своей совокупности не достигают уровня хронического психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики. Во время, относящиеся к совершению инкриминируемых преступлений Зангури также не обнаруживал признаков временного болезненного расстройства психики.

Зангури мог в полной мере во время совершения инкриминируемых ему деяний и может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела.

Данная экспертиза проведена квалифицированными специалистами, выводы экспертов являются мотивированными, научно обоснованными и

соответствуют материалам дела, поэтому оснований сомневаться в их правильности не имеется.

Суд первой инстанции тщательно исследовал имеющиеся по делу доказательства в их совокупности и обоснованно пришёл к выводу о виновности Зангури Г.А. в совершении преступления.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного Зангури Г.А. является правильной.

Наказание осужденному Зангури Г.А. назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

При назначении Зангури Г.А. наказания, суд в соответствии с требованиями закона учел характер и степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности. Обстоятельства, смягчающие наказание осужденного, в том числе явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, наличие малолетнего ребенка, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденному Зангури Г.А. наказание является чрезмерно суровым или чрезмерно мягким, на что указывает в жалобе потерпевший М[redacted] [redacted] оснований не имеется.

При таких данных жалобы потерпевшего, осужденного, адвоката удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Липецкого областного суда от 24 сентября 2012 года в отношении Зангури Г[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]