



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-О12-13

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«5» декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Старкова А.В.
судей	Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.
при секретаре	Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 5 декабря 2012 года кассационную жалобу Мацвейко А.С. на определение Кировского областного суда от 26 сентября 2012 года, которым жалоба

**Мацвейко А.С.**, \_\_\_\_\_,

на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 1 августа 2012 года о выдаче Мацвейко А.С. правоохранительным органом Украины для привлечения к уголовной ответственности за совершение разбойного нападения, предусмотренного ч. 2 ст. 187 УК Украины,

оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение адвоката Арметенко Л.Н., поддержавшую кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Митюшова В.П., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшего необходимым определение суда оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 1 августа 2012 года Мацвейко А.С. выдан правоохранительным органам Украины для привлечения к уголовной ответственности за совершенное на территории Украины указанного выше преступления.

Данное постановление Мацвейко А.С. было обжаловано в Кировский областной суд, который жалобу оставил без удовлетворения.

В кассационной жалобе Мацвейко А.С. считает решение суда незаконным, необоснованным и несправедливым, просит пересмотреть его и отменить, освободив его из-под стражи и предоставив возможность выезда в Украину.

В возражении на кассационную жалобу заместитель прокурора Кировской области Быков В.С. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Из представленных материалов видно, что они являются полными и содержат все необходимые документы, исследовав которые, суд мотивированно пришёл к выводу о соответствии постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации требованиям закона и положениям процессуальных норм.

Факт привлечения Мацвейко А.С. за совершение названного выше преступления на территории Украины подтверждён копиями соответствующих документов, в том числе, постановлением о привлечении в качестве обвиняемого по ст. 187 ч. 2 УК Украины, за что наказание предусмотрено свыше одного года лишения, что соответствует требованиям ст. 462 ч. 3 п. 1 УПК РФ.

Срок давности привлечения Мацвейко А.С. к уголовной ответственности за данное преступление не истёк, названное деяние, совершённое им, является уголовно-наказуемым в Российской Федерации по ст. 162 ч. 1 УК РФ.

Согласно имеющимся в материале и исследованным судом документам, Мацвейко А.С. является гражданином Украины, о приобретении им гражданства Российской Федерации соответствующие органы не располагают сведениями, с заявлением о получении гражданства Российской Федерации он не обращался.

В связи с этим, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что Мацвейко А.С. российского гражданства не приобретал, и является гражданином Украи-

ны, что не оспаривалось им в судебном заседании и не оспаривается в кассационной жалобе.

Обстоятельств, в соответствии со ст. 464 УПК РФ и ст. 57 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» препятствующих выдаче Мацвейко А.С. в Украину для осуществления уголовного преследования, не имеется и в кассационной жалобе на это не указывается.

Заключение Мацвейко А.С. под стражу на период решения вопроса о его экстрадиции соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и не свидетельствует о нарушении его прав, а поэтому его доводы в кассационной жалобе об освобождении из-под стражи ни чем не обоснованы и являются несостоятельными.

Ссылка в жалобе на незаконность, необоснованность и несправедливость судебного решения также ничем не мотивирована, а его желание выехать в Украину не противоречит судебному решению, в котором суд решил, что он должен сделать это под контролем правоохранительных органов в соответствии с процессуальной процедурой экстрадиции.

Возражения Мацвейко А.С. и адвоката в судебном заседании проверены и в определении мотивированно признаны не подлежащими удовлетворению.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

определение Кировского областного суда от 26 сентября 2012 года в отношении Мацвейко А. [REDACTED], С. [REDACTED], оставить без изменения, а кассационную жалобу Мацвейко А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.В. Старков

Судьи

Н.П. Пелевин

Н.П. Безуглый