



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1528

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

14 декабря 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Романенкова Н.С.
при секретаре Александрове В.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Буева А. [] Г. [] о признании частично недействующими пункта 65 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205, пункта 25 приложения № 1 к Правилам,

установил:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205 утверждены Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений (далее – Правила), согласованные с Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Правила прошли государственную регистрацию в Минюсте России 14 ноября 2005 г., регистрационный номер 7161, опубликованы в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти № 47, 21 ноября 2005 г.

Гражданин Буев А.Г., отбывающий наказание в виде лишения свободы, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующими пункта 65 Правил и пункта 25 приложения № 1 к данным Правилам.

Как указывает заявитель, оспариваемые положения Правил противоречат действующему законодательству и нормам международного права,

устанавливают ограничения, не предусмотренные федеральным законом, нарушая права осужденных.

Бувев А.Г. извещен о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации Цаплин И.С., Комарова И.В., Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кондюков В.Ю. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы компетентным органом государственной власти и не нарушают права осужденных.

Выслушав объяснения представителей Минюста России Цаплина И.С., Комаровой И.В., Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кондюкова В.Ю., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в статье 10 устанавливает, что при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации.

Осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях, где действует определенный порядок исполнения и отбывания лишения свободы (режим).

Согласно части 1 статьи 82 УИК РФ режим в исправительных учреждениях - это установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания.

Законодатель делегировал полномочия Министерству юстиции Российской Федерации по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации утверждать Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, при этом не дано какой-либо регламентации по содержательной части этих Правил (части 3 и 8 статьи 82 УИК РФ).

Реализуя предоставленные ему законом полномочия, Минюст России по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации приказом от 3 ноября 2005 года № 205 утвердил вышеназванные Правила.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, определяя условия отбывания наказаний в исправительных учреждениях в части 2 статьи 91 установил, что получаемая и отправляемая осужденными корреспонденция подвергается цензуре со стороны администрации исправительного учреждения. Переписка осужденного с судом, прокуратурой, вышестоящим органом уголовно-исполнительной системы, а также с

Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации, уполномоченным по правам ребенка в субъекте Российской Федерации, общественной наблюдательной комиссией, созданной в соответствии с законодательством Российской Федерации, Европейским Судом по правам человека цензуре не подлежит. Переписка осужденного с защитником или иным лицом, оказывающим юридическую помощь на законных основаниях, цензуре не подлежит, за исключением случаев, если администрация исправительного учреждения располагает достоверными данными о том, что содержащиеся в переписке сведения направлены на инициирование, планирование или организацию преступления либо вовлечение в его совершение других лиц. В этих случаях контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений осуществляется по мотивированному постановлению руководителя исправительного учреждения или его заместителя.

Согласно пункту 65 Правил ответы по результатам рассмотрения предложений, заявлений, ходатайств и жалоб не позднее чем в трехдневный срок после поступления под роспись объявляются осужденным и выдаются им на руки. При отказе заявителя хранить ответ у себя он приобщается к личному делу осужденного.

Порядок переписки осужденных с судом, прокуратурой, вышестоящим органом уголовно-исполнительной системы, а также с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации, уполномоченным по правам ребенка в субъекте Российской Федерации, общественной наблюдательной комиссией, Европейским Судом по правам человека, с защитником или иным лицом, оказывающим юридическую помощь на законных основаниях, регулируется пунктом 53 Правил. В соответствии с данным пунктом Правил переписка осужденного с защитником или иным лицом, оказывающим юридическую помощь на законных основаниях, цензуре не подлежит, за исключением случаев, если администрация исправительного учреждения располагает достоверными данными о том, что содержащиеся в переписке сведения направлены на инициирование, планирование или организацию преступления либо вовлечение в его совершение других лиц. В этих случаях контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений осуществляется по мотивированному постановлению руководителя исправительного учреждения или его заместителя.

Рекомендации Комитета Министров Rec(2006)2 государствам - членам Совета Европы о Европейских пенитенциарных правилах предусматривают, что консультации и любое общение, включая корреспонденцию, относительно правовых вопросов между заключенными и их юристами должны быть конфиденциальными.

Следовательно, доводы заявителя о том, что оспариваемые положения

пункта 65 Правил в нарушение норм Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и международного права допускают цензуру переписки осужденного с защитником, являются несостоятельными.

В соответствии с пунктом 25 Перечня вещей и предметов, которые осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать (приложение № 1 к Правилам) осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать электробытовые приборы (за исключением электробритв, бытовых электрокипятильников заводского исполнения).

Установленный в пункте 25 приложения № 1 к Правилам запрет осужденным иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать электробытовые приборы, не является произвольным, поскольку установлен с учетом объективных характеристик электробытовых приборов и не носит дискриминационного характера.

Такой запрет обусловлен необходимостью обеспечить безопасность самих осужденных, персонала, иных лиц, исключить возможность ненадлежащего использования определенных вещей и предметов в условиях исправительного учреждения, а также исключить основания для возможных конфликтов между осужденными по поводу владения этими вещами и предметами. Запрещение осужденным иметь при себе, получать в посылках либо приобретать электробытовые приборы относится к режимным требованиям в области обеспечения пожарной безопасности.

Доводы заявителя о том, что отсутствие вентиляторов, кондиционеров и микроволновых печей существенно ухудшает условия отбывания наказания, являются необоснованными. В исправительных учреждениях осужденные обеспечиваются трехразовым питанием в соответствии с нормами, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2005г. № 205 «О минимальных нормах питания и материально-бытового обеспечения осужденных к лишению свободы, а также о нормах питания и материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний, в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел Российской Федерации и пограничных органов Федеральной службы безопасности, на мирное время».

Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» в статье 19 устанавливает, что для обеспечения выполнения санитарно-эпидемиологических требований в проектной документации зданий и сооружений с помещениями с постоянным пребыванием людей, за исключением объектов индивидуального жилищного строительства, должно быть предусмотрено устройство систем водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, энергоснабжения. Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха в зданиях исправительных учреждений проектируются в соответствии с действующими СНиПами.

Номенклатура мебели, инвентаря и предметов хозяйственного обихода для

общежитий (камер) и объектов коммунально-бытового назначения учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, и следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы предусматривает наличие таких электробытовых приборов, как холодильники, электрокипятильники, плиты электрические.

Поскольку оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы компетентным органом государственной власти и не нарушают права граждан, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, заявление Бueva А.Г. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Бueva А [] Г [] о признании частично недействующими пункта 65 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205, пункта 25 приложения № 1 к Правилам оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков