



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ12-64

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Храпова М. [] В. [] к Министерству внутренних дел Российской Федерации, войсковой части № [] МВД России, Управлению Федерального казначейства по Краснодарскому краю о взыскании утраченного заработка, единовременного возмещения вреда, причинённого здоровью, единовременного пособия, компенсации морального вреда по кассационной жалобе войсковой части № [] Министерства внутренних дел России на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 21 декабря 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 апреля 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя МВД России Марьяна Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Храпов М.В. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации, войсковой части № [] МВД России, Управлению Федерального казначейства по Краснодарскому краю о взыскании в счёт возмещения вреда здоровью суммы утраченного заработка в размере [] руб. [] коп. ежемесячно с 1 октября 2011г. с последующей индексацией; суммы единовременного возмещения вреда здоровью за период с 1 сентября

2008г. по 1 октября 2011г. в размере [] руб. [] коп.; единовременного пособия, предусмотренного частью 3 статьи 21 Федерального закона от 6 марта 2006г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» в сумме [] руб.; компенсации морального вреда в размере [] руб. Указанные суммы просил взыскать за счёт средств федерального бюджета.

В обоснование своих требований истец указал на то, что в период прохождения военной службы по контракту во внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, 3 февраля 2001г. при выполнении служебно-боевой задачи в Северо-Кавказском регионе (на территории Чеченской Республики) при нападении незаконных бандформирований получил военную травму, которая стала причиной признания его негодным к военной службе и повлекла 16 января 2003г. увольнение с военной службы по соответствующему основанию. Помимо этого, по результатам освидетельствования 4 апреля 2003г. ему в связи с полученной военной травмой установлена инвалидность второй группы, в том числе с 21 апреля 2006г. бессрочно. Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования № 495/2010 истцом с января 2003г. на 100 % утрачена общая и профессиональная трудоспособность. Истец полагал, что указанные обстоятельства являются основанием для возмещения вреда, причинённого его здоровью по правилам, установленным параграфом 2 главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федеральным законом от 6 марта 2006г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Представители ответчиков иск не признали.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 21 декабря 2011г. иск Храпова М.В. удовлетворён частично. С войсковой части № [] МВД России за счёт средств Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу Храпова М.В. взысканы: в счёт возмещения вреда, причинённого здоровью при исполнении обязанностей военной службы, сумма утраченного заработка в размере [] руб. [] коп. ежемесячно, начиная с 1 октября 2011г. бессрочно, с последующей индексацией; в счёт невыплаченной суммы утраченного заработка за период с 1 сентября 2008г. по 1 октября 2011г. единовременно [] руб. [] коп.; единовременное пособие в связи с осуществлением мероприятий по борьбе с терроризмом и получением увечья в размере [] руб.; компенсация морального вреда в размере [] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 апреля 2012г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания компенсации морального вреда, в удовлетворении иска в указанной части отказано. Размер единовременной суммы утраченного заработка, взысканной с войсковой части № [] МВД России в пользу Храпова М.В. за период с 1 сентября 2008г. по 1 октября 2011г. снижен с [] руб. [] коп. до [] руб. [] коп., а также снижен размер ежемесячной суммы утраченного заработка с [] руб. [] коп. до [] руб. [] коп. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Войсковой частью № [] МВД России подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 августа 2012г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2012г. передано с кассационной жалобой Войсковой части № [] МВД России для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Храпов М.В. и представитель Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в суд не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Удовлетворяя требования истца и взыскивая с войсковой части № [] МВД России суммы в возмещение вреда здоровью, суд пришёл к выводу о том, что вред, причинённый здоровью Храпова М.В., исполнявшего обязанности военной службы, подлежит возмещению по правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. ст. 1085 - 1094).

Между тем, данный вывод суда сделан с существенным нарушением закона и основаны на неправильном применении и толковании норм материального права.

Согласно статье 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам главы 59 (статьи 1064 - 1101) данного

Кодекса, если законом не предусмотрен более высокий размер ответственности.

В системной связи со статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, и статьёй 1069 настоящего Кодекса, в силу которой вред, причинённый незаконными действиями (бездействием) государственных органов либо их должностных лиц, подлежит возмещению за счёт соответствующей казны, это означает, что обязанность по возмещению вреда жизни или здоровью военнослужащих и приравненных к ним лиц в порядке главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации за счёт соответствующей казны возникает в случае установления вины государственных органов или их должностных лиц в причинении данного вреда.

Таким образом, возможность возмещения причинённого Храпову М.В. вреда здоровью на основании главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации исключается, если не представляется возможным установить непосредственного причинителя вреда, а также его вину.

Между тем, ответчик непосредственным причинителем вреда здоровью Храпова М.В. не является, каких-либо противоправных действий по отношению к нему не совершал, доказательств вины ответчиков в причинении вреда здоровью истца в суд также не представлено, в связи с чем правовые основания для возмещения вреда, причинённого повреждением здоровья, по правилам главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении истца отсутствуют.

Кроме того, как следует из материалов дела, истцом были получены все выплаты в счёт возмещения вреда здоровью, предусмотренные Федеральным законом от 27 мая 1998г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и Федеральным законом от 28 марта 1998г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции», а двойное возмещение вреда действующим законодательством не предусмотрено.

С учетом изложенного выводы суда о праве истца на возмещение вреда здоровью по правилам главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации нельзя признать соответствующими регулирующим спорные правоотношения нормам закона. Правовых оснований для удовлетворения заявленных требований у суда не имелось.

В связи с тем, что при рассмотрении дела допущена судебная ошибка, выразившаяся в существенном нарушении норм материального права, состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене с принятием нового решения об отказе Храпову М.В. в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 21 декабря 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 апреля 2012г. отменить.

Принять новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований Храпова М. [REDACTED] В. [REDACTED] к войсковой части № [REDACTED] Министерства внутренних дел России о возмещении вреда, причиненного здоровью при исполнении обязанностей военной службы.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]