



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 4-Д12-68

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

14 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Шурыгина А.П., судей Климова А.Н. и Каменева Н.Д., при секретаре Кочкине Я.В., рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе адвоката Карунц С.В. на приговор Красногорского городского суда Московской области от 30 ноября 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 24 февраля 2011 года и постановление президиума Московского областного суда от 12 октября 2011 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления осужденного Стрежнева С.В., адвоката Карунц С.В. по доводам жалобы, потерпевшего Д [REDACTED] полагавшего жалобу оставить без удовлетворения, мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить частично, судебная коллегия

установила:

по приговору Красногорского городского суда Московской области от 9 февраля 2010 года

Стрежнев С [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый, [REDACTED]

осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ на 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 24 февраля 2011 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского областного суда от 12 октября 2011 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года адвокату Ярмолику В.И. отказано в удовлетворении надзорной жалобы на приговор, кассационное определение и постановление президиума Московского областного суда.

Стрежнев признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему Д [REDACTED], повлекшее по неосторожности его смерть, совершенном при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В надзорной жалобе адвокат Карунц С.В. в интересах осужденного Стрежнева просит изменить приговор и последующие судебные решения. Указывается, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и что умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему Д [REDACTED] у Стрежнева не было. Судом не были проверены версии о ненадлежащем оказании медицинской помощи потерпевшему Д [REDACTED], а также повторном избиении Д [REDACTED] уже после его посещения травматологического пункта. Ставится под сомнение заключения судебно-медицинских экспертиз и утверждается, что между действиями Стрежнева, выразившимися в нанесении побоев Д [REDACTED] и наступившими последствиями - причинением тяжкого вреда здоровью Д [REDACTED] повлекшего по неосторожности смерть последнего, отсутствует прямая причинно-следственная связь, поскольку причиной смерти Д [REDACTED] явилась черепно-мозговая травма, образовавшаяся в результате падения и последующего удара головой о твердую поверхность, т.е. инерционная закрытая черепно-мозговая травма. Адвокат также ссылается на нарушения норм

уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор и состоявшиеся судебные решения подлежат изменению.

Вина Стрежнева в содеянном установлена судом на основании совокупности доказательств, приведённых в приговоре.

В частности, из показаний свидетелей К [] и Р [], данных ими в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании, усматривается, что Стрежнев нанес Д [] не менее трёх ударов кулаком в область головы.

Из пояснений судебно-медицинского эксперта С [] следует, что смерть Д [] наступила в результате черепно-мозговой травмы, которая получена в результате не менее трех воздействий твердым тупым предметом.

Доводы жалобы адвоката Карунц С.В. о том, что смерть Д [] наступила от неосторожных действий Стрежнева, тщательно проверялись судами первой, кассационной и надзорной инстанций и обоснованно были признаны несостоятельными.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не усматривается.

Вместе с тем, состоявшиеся судебные решения подлежат изменению по следующему основанию.

Согласно ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих или отбывших наказание, но имеющих судимость.

В соответствии с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ из санкции ч. 4 ст. 111 УК РФ исключен нижний предел наказания, свидетельствующий о том, что указанный закон улучшает положение осужденного Стрежнева. Однако президиум Московского областного суда, рассмотрев надзорную жалобу адвоката Ярмолика В.И. на приговор и кассационное определение,

не внес в них изменения, не применил к Стрежневу смягчающий закон и соответственно не смягчил ему наказание.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красногорского городского суда Московской области от 30 ноября 2010 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 24 февраля 2011 года, постановление президиума Московского областного суда от 12 октября 2011 года в отношении Стрежнева С [] В [] изменить: переквалифицировать его действия с ч. 4 ст. 111 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 г.) на ч.4 ст. 111 УК РФ (в ред. ФЗ от 7 марта 2011г.), по которой назначить наказание 8 лет 9 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор и состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: