ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41 - О12 – 80 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Шурыгина А.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Шамова А.В.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Рассказова И.А. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 августа 2012 года, по которому

ХОДАКОВСКИЙ М[redacted] В[redacted] [redacted] несудимый,

оправдан по ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 285, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта на основании п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в виду не установления события преступления.

НЕБАБИН А[redacted] В[redacted], [redacted] несудимый,

оправдан по ч. 1 ст. 285 УК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта на основании п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в виду не установления события преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления прокурора Щукиной Л.В., поддержавшего кассационное представление государственного обвинителя, оправданных Ходаковского М.В., Небабина А.В., адвокатов Дробышева В.Н. и Лафицкого С.Г., просивших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного следствия Ходаковский М.В. обвинялся в подстрекательстве Небабина А.В. к злоупотреблению должностными полномочиями, совершении двух преступлений связанных с получением должностным лицом лично взятки в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя в крупном и значительном размере;

Небабин А.В. обвинялся в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества или государства.

Приговором суда с участием присяжных заседателей Ходаковский М.В. и Небабин А.В. по вмененному обвинению оправданы, в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта на основании п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в виду не установления события преступления.

В кассационном представлении государственного обвинителя ставится вопрос об отмене приговора, при этом указывается, что в ходе судебного разбирательства допущены существенные нарушения норм уголовно - процессуального закона, регламентирующих рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей: в нарушение установленного порядка исследования доказательств, удовлетворено ходатайство защитника об оглашении протокола осмотра места происшествия и документов, находящихся в томе 10 л.д. 71 - 84, а аналогичное ходатайство государственного обвинителя оставлено без удовлетворения; необоснованно отказано в исследовании допустимого доказательства - приложения к протоколу осмотра предметов, а также вещественного доказательства – флешкарты, чем ограничено право государственного обвинителя на представление доказательств; стороной защиты неоднократно порочились допустимые доказательства - протоколы обыска, допроса свидетеля Б[redacted] [redacted] показания свидетеля Г[redacted], выяснялись вопросы относительно ее образования, наличия несовершеннолетних детей, адвокат Дробышев В.Н., добиваясь нужного для стороны защиты ответа, фактически повторно огласил часть показаний Г[redacted]; потерпевший Я[redacted] указывал, что Ходаковский в данной судебно-следственной ситуации является скорее потерпевшим, чем подсудимым; адвокат Дробышев В.Н. ссылался на судебную практику, выходя за пределы судебного разбирательства; подсудимый Ходаковский М.В. в прениях указывал, что уголовное дело состоит из 23 томов, половина которых – его жалобы, ссылался на СМС сообщения из своего телефона, хотя

эти данные в суде не исследовались, указывал, что технические паспорта и заключения экспертов получены незаконно; выступая с напутственным словом, председательствующий неправильно разъяснил принцип презумпции невиновности. Указанные выше нарушения, по мнению автора представления, являются существенными, влекущими отмену приговора, так как ограничили право прокурора на представление доказательств и повлияли на принятое коллегией присяжных заседателей решение.

В возражениях на кассационное представление адвокаты Лафицкий С.Г., Дробышев В.Н., оправданные Ходаковский М.В. и Небабин А.В. указывают о своем несогласии с доводами преставления и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, возражений на него, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор суда соответствует требованиям закона, регламентирующим рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, и постановлен на основании оправдательного вердикта в отношении Ходаковского М.В. и Небабина А.В..

Нарушений закона при формировании коллегии присяжных заседателей не допущено. Замечаний по процедуре отбора коллегии присяжных заседателей и ее тенденциозности стороны не заявляли (т. 26 л.д. 192).

Судебное следствие проведено в рамках требований ст. 335 УПК РФ.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства, ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства или необоснованно отказано сторонам в исследовании доказательств, не установлено.

Из протокола судебного заседания следует, что все ходатайства государственного обвинителя председательствующим рассмотрены, доказательства, об исследовании которых просила сторона обвинения, представлены, при этом каких - либо ограничений не допущено. При окончании судебного следствия государственным обвинителем ходатайств о вызове дополнительных свидетелей либо исследования других доказательств заявлено не было (т. 27 л.д. 261).

Ходатайство государственного обвинителя об исследовании протокола осмотра предметов и флешкарты (фотографий подсудимых) обоснованно оставлено без удовлетворения, так как источник происхождения фотографий не установлен, экспертиза на предмет подлинности не производилась.

Доводы преставления о нарушении требований ч. 2 ст. 274 УПК РФ (порядка исследования доказательств) являются неубедительными.

Из протокола судебного заседания следует, что при решении вопроса о порядке исследования доказательств, с согласия сторон, в том числе государственного обвинителя, определен такой порядок, при котором обе стороны представляют доказательства в каждый день судебного заседания. Замечания на протокол судебного заседания в этой части председательствующим удостоверены (т. 28 л.д. 75-76).

Вопреки доводам представления, в исследовании материалов находящихся в томе 10 л.д. 71- 84 государственному обвинителю отказано за преждевременностью и в дальнейшем он мог заявить такое ходатайство, однако этим правом не воспользовался. После допроса подсудимого Ходаковского М.В. по ходатайству защитника эти материалы уголовного дела были исследованы в присутствии присяжных заседателей и оценивались ими при решении вопроса о виновности либо невиновности подсудимых (т. 27 л.д. 180- 182, 239).

Таким образом, нарушений закона ограничивающих право государственного обвинителя на представление доказательств, судебная коллегия не усматривает.

Сторона защиты доводила до сведения присяжных заседателей только те фактические обстоятельства, которые подлежат исследованию в присутствии присяжных заседателей. Когда защитники и подсудимые касались обстоятельств не входящих в компетенцию присяжных заседателей, на которые имеются ссылки в представлении, председательствующий останавливал их, делал замечания и обращался к присяжным заседателям с соответствующими разъяснениями, напомнил об этом и в напутственном слове.

Что касается высказываний о том, что некоторые сотрудники полиции находились в масках и не указаны в протоколе осмотра места происшествия, то они не могли повлиять на выводы присяжных заседателей, поскольку в судебном заседании установлено, что в масках находились сотрудники охраны, которые в проведении самого следственного действия не участвовали. Допустимость протокола осмотра места происшествия судом тщательно проверена, он обоснованно признан допустимым доказательством и в представлении государственного обвинителя не оспаривается.

Задаваемые защитником вопросы, касающиеся образовательного уровня свидетеля Г[redacted] и наличия у нее несовершеннолетних детей, а тем более повторное оглашение ее показаний, не могут являться

основанием влекущим отмену оправдательного приговора. Кроме того, выступая с напутственным словом, председательствующий разъяснил присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание подобные высказывания при решении вопроса о виновности либо невиновности подсудимых.

Вопросный лист составлен правильно, вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствуют нормам уголовно-процессуального закона (ст. ст. 340, 343, 351 УПК РФ).

В напутственном слове председательствующий привел содержание обвинения, уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняются подсудимые, напомнил об исследованных в суде доказательствах, изложил позиции сторон, правильно разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств и другие положения, предусмотренные статьей 340 УПК РФ.

Возражений в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности от государственного обвинителя не поступало.

В соответствии с требованиями ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей о невиновности подсудимых является обязательным для председательствующего судьи и влечет постановление им оправдательного приговора.

Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора или потерпевшего на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений уголовно - процессуального закона по настоящему уголовному делу не допущено.

Оснований для отмены оправдательного приговора, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 августа 2012 года в отношении Ходаковского М[redacted] В[redacted]а и Небабина А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи