



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД12-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Мещерякова А. [] П. [] на постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 12 июля 2012 г., вынесенное в отношении Шуткина С. [] В. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

16 ноября 2011 г. в 15 часов 05 минут в районе д. 49 по ул. Ворошилова в г. Воронеже произошло столкновение автомобиля [], государственный регистрационный знак [], под управлением водителя Шуткина С.В. и автомобиля « [] [] [] », государственный регистрационный знак [] [] [] [] под управлением водителя Мещерякова А.П.

Постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД по г. Воронежу от 16 ноября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 21 декабря 2011 г. и решением судьи Воронежского областного суда от 1 марта 2012 г., Шуткин С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 700 рублей.

15 мая 2012 г. Шуткиным С.В. на указанные решения в порядке, предусмотренном статьями 30.12–30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в Воронежский областной суд подана жалоба.

Постановлением заместителя председателя Воронежского областного суда от 12 июля 2012 г. решение судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 21 декабря 2011 г. и решение судьи Воронежского областного суда от 1 марта 2012 г. отменены, дело об административном правонарушении направлено в Ленинский районный суд г. Воронежа на новое рассмотрение.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 11 сентября 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Воронежского областного суда от 23 октября 2012 г., постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД по г. Воронежу от 16 ноября 2011 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием в действиях Шуткина С.В. состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, потерпевший Мещеряков А.П. просит отменить постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 12 июля 2012 г., указывая на нарушение его права на судебную защиту.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Мещерякова А.П. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 118 и частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав.

Согласно части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, обязан известить лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

В материалах дела об административном правонарушении сведения об извещении потерпевшего Мещерякова А.П. о подаче Шуткиным С.В. надзорной жалобы на постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД по г. Воронежу от 16 ноября 2011 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 21 декабря 2011 г. и решение судьи Воронежского областного суда от 1 марта 2012 г. отсутствуют.

Вместе с тем статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности ухудшения положения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, при отмене вступивших в законную силу решений.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (г. Рим, 4 ноября 1950 г.) произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осуждённого (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

При этом в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (в редакции Протокола № 11) установлено, что

право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Таким образом, требования правовой определённости и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса, если это привело к неправильному разрешению дела.

Допущенное судом надзорной инстанции нарушение носит существенный характер, однако оно не повлияло на правильность выводов, сделанных при рассмотрении жалобы Шуткина С.В. на вступившие в законную силу решения, поскольку в постановлении от 12 июля 2012 г. заместитель председателя Воронежского областного суда верно указал на невыполнение судьёй районного суда требований статей 24.1 и 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Кроме того, право Мещерякова А.П. на судебную защиту было в полной мере реализовано при повторном рассмотрении судьёй Ленинского районного суда г. Воронежа жалобы Шуткина С.В. на постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД по г. Воронежу от 16 ноября 2011 г., поскольку он и его представитель – адвокат Недоносков Г.В. 11 сентября 2012 г. принимали участие в судебном заседании и пользовались всеми процессуальными правами, предусмотренными статьями 25.2 и 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 12 июля 2012 г., вынесенное в отношении Шуткина С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Мещерякова А.П. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов