



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-690

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Назаровой А.М.  
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Злобина С [ ] В [ ] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 декабря 2011 г. о прекращении полномочий заместителя председателя [ ] областного суда

по апелляционной жалобе Злобина С.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Камбеговой З.А.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 13 декабря 2011 г. прекращены полномочия заместителя председателя Волгоградского областного суда Злобина С [ ] В [ ] на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с письменным заявлением об отставке.

Злобин С.В. оспорил принятое ВККС РФ решение в Верховном Суде Российской Федерации, считая его незаконным.

В обоснование своих требований указал, что заявление о прекращении полномочий заместителя председателя областного суда он написал вынужденно, под давлением руководства областного суда. Находясь на стационарном лечении, он не мог явиться на заседание ВККС РФ и просил рассмотреть вопрос о прекращении полномочий в его отсутствие, однако в действительности имел намерение участвовать в заседании, давать объяснения относительно сложившейся ситуации и отозвать своё заявление об отставке.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2012 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Злобин С.В., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении требований. Полагает, что выводы суда немотивированы и что судом не дана надлежащая оценка обстоятельствам дела.

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), развивая конституционные положения обеспечения гарантии независимости судей, относит к их числу право судьи на отставку, то есть почётный уход или почётное удаление судьи с должности (статья 15).

Судья в силу указанного выше закона считается ушедшим в отставку, если его полномочия прекращены как на основании письменного заявления об отставке, так и ввиду неспособности по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи.

Как следует из материалов дела, заявление Злобина С.В. от 4 декабря 2011 г. о прекращении полномочий заместителя председателя [REDACTED] областного суда в связи с неспособностью по состоянию здоровья осуществлять полномочия судьи поступило в ВККС РФ 5 декабря 2011 г. В этот же день поступило уточнённое заявление Злобина С.В. от 4 декабря 2011 г. о прекращении полномочий председателя областного суда в связи с отставкой. Заявитель также просил ВККС РФ рассмотреть данный вопрос без его участия.

Право каждого судьи на отставку по собственному желанию независимо от возраста, предусмотренное пунктом 2 статьи 15 Закона о статусе судей, направлено на защиту прав судей, является гарантией надлежащего осуществления правосудия, даёт основания для предъявления к судьям высоких требований, позволяет сохранять доверие к их компетентности, независимости и беспристрастности, о чём указано в решении суда первой инстанции.

Вывод суда о том, что Злобин С.В. реализовал своё право на отставку по собственному желанию, обратившись, как того требует Закон о статусе судей, с письменным заявлением об отставке, является правильным.

При таких данных суд обоснованно не принял довод Злобина С.В. о том, что при наличии нескольких его заявлений о прекращении полномочий у членов ВККС РФ должны были возникнуть сомнения в действительности волеизъявления их автора.

Верховным Судом Российской Федерации не найдено и подтверждения доводу заявителя о том, что заявление об отставке было написано им под давлением со стороны председателя областного суда. Предложение председателя областного суда подать заявление об отставке суд правомерно не посчитал принуждением, поскольку заявитель, имея высшее юридическое образование и стаж судейской работы 14 лет, знал, что право на отставку по собственному желанию зависит только от его волеизъявления.

Отказывая заявителю в удовлетворении требований, суд обоснованно исходил из того, что Злобин С.В. имел право на отставку по собственному желанию и просил о рассмотрении данного вопроса в его отсутствие, так как в этот период находился на лечении.

В соответствии с Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» отсутствие на заседании квалификационной коллегии судей судьи, надлежаще извещённого о времени и месте его проведения и просившего о рассмотрении заявления об отставке без его участия, не является препятствием к принятию решения.

При таком положении рассмотрение ВККС РФ 13 декабря 2011 г. заявления Злобина С.В. об отставке в отсутствие заявителя, находившегося на лечении, суд обоснованно не признал нарушением его прав.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, ВККС РФ 7 декабря 2011 г. известила Злобина С.В. о рассмотрении 13 декабря 2011 г. его заявления об отставке.

Учитывая, что и при получении извещения Злобин С.В. вновь просил ВККС РФ о рассмотрении данного вопроса без его участия, на заседании 13 декабря 2011 г. ВККС РФ в пределах полномочий и в соответствии с требованиями Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) рассмотрела заявление о прекращении полномочий судьи – заместителя председателя Волгоградского областного суда в связи с отставкой, приняв решение о его удовлетворении на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей.

Осуществляя полномочия судебной власти, судьи одновременно реализуют закреплённое в статье 37 Конституции Российской Федерации право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, и на них в определённой части распространяется законодательство Российской Федерации о труде (статья 22 Закона о статусе судей). Законодательство Российской Федерации, регулирующее правовое положение судьи, предоставляет судье право в любое время отозвать своё заявление об отставке до принятия соответствующей квалификационной коллегией судей решения о прекращении полномочий судьи.

Как установлено судом, Злобин С.В. своим правом на отзыв ранее поданного заявления об отставке не воспользовался. Заявитель не сообщал ВККС РФ о своём желании принять участие в её заседании, давать объяснения по обстоятельствам отставки, о принуждении к написанию заявления об отставке и об отзыве указанного заявления.

Из содержания пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о статусе судей следует, что квалификационная коллегия судей, в данном случае ВККС РФ, вправе приступить к рассмотрению вопроса о прекращении полномочий судьи в связи с отставкой только при наличии письменного заявления судьи об отставке. Письменное заявление об отставке является формой волеизъявления судьи, в которой выражено личное желание судьи уйти с должности.

Намерение присутствовать на заседании ВККС РФ, как правильно указано в решении суда, Злобину С.В. надлежало выразить путём направления ходатайства. Заявитель имел возможность с помощью различных средств связи отозвать своё заявление, направить ходатайства, в том числе об участии в заседании ВККС РФ, дать объяснения, представить дополнения, однако не сделал этого.

При таких обстоятельствах обоснованным является вывод суда о том, что Злобин С.В., будучи надлежаще извещённым о времени и месте рассмотрения заявления, воспользовался своим правом ходатайствовать перед ВККС РФ о рассмотрении вопроса об отставке в его отсутствие.

Отказывая заявителю в удовлетворении требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что решение принято ВККС РФ в правомочном составе с соблюдением установленной законом процедуры. Из 27 членов ВККС РФ, принимавших участие в заседании 13 декабря 2011 г., за прекращение полномочий Злобина С.В. проголосовали не менее двух третей её членов, что отражено в решении суда первой инстанции и подтверждается протоколом заседания ВККС РФ.

Разрешая дело, суд также правомерно сослался на пропуск заявителем установленного действующим законодательством срока на подачу жалобы на решение ВККС РФ, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с Законом об органах судейского сообщества решение ВККС РФ о прекращении полномочий судьи может быть обжаловано заинтересованным лицом в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения (статья 26).

Принятое решение было своевременно изготовлено и направлено Злобину С.В. в установленном порядке, однако жалоба об отмене состоявшегося решения подана с пропуском срока на его обжалование.

Довод апелляционной жалобы заявителя о пропуске им срока на обжалование решения ВККС по уважительной причине не может послужить поводом к отмене решения, поскольку суд первой инстанции, несмотря на пропуск установленного законом десятидневного срока на обжалование данного решения и отсутствие уважительных причин пропуска этого срока,

рассмотрел заявление по существу, но не нашёл оснований для его удовлетворения.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что судом при разрешении дела были нарушены нормы Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми принятие отставки судьи в период временной нетрудоспособности и до истечения двухнедельного срока со дня подачи заявления недопустимо, является несостоятельной, поскольку указанные нормы в данном случае применению не подлежат. В силу статьи 22 Закона о статусе судей законодательство России о труде распространяется на судей лишь в части, не урегулированной названным законом. Вопрос прекращения полномочий судьи регулируется специальными законами, в частности, Законом о статусе судей (статьи 9 и 12) и Федеральным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (статья 15).

С учётом изложенного судом обоснованно отказано Злобину С.В. в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Злобина С. [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

А.М. Назарова