



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ12-12

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«14» декабря 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.  
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Топорковой Г.Е. к Филиалу № ФГУЗ «Клиническая больница № Федерального медико-биологического агентства» в г. Воронеже о взыскании незаконно удержанных сумм, взыскании процентов за задержку денежных выплат, обязанности выдать документы, связанные с работой, взыскании компенсации морального вреда по кассационной жалобе Топорковой Г.Е. на определение Советского районного суда г.Воронежа от 18 мая 2012 года, оставленное без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26 июня 2012 года, которым дело передано в Таганский районный суд г.Москвы для рассмотрения по подсудности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Топоркова Г.Е. обратилась в Советский районный суд г.Воронежа с указанными исковыми требованиями, ссылаясь на то, что работала в Филиале № ФГУЗ «Клиническая больница № Федерального медико-биологического агентства» в г.Воронеже в должности медицинской сестры. 15 ноября 2011 года она была уволена с работы по п.1 ч.1 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с ликвидацией филиала. Расчёт был

получен ею в день увольнения, однако при его получении Топоркова Г.Е. обнаружила незаконное, по её мнению, удержание денежных средств. Полагала, что работодателем ей неправильно начислялась и выплачивалась заработная плата, неверно произведён расчёт при увольнении, в связи с чем она обратилась в Советский районный суд г. Воронежа с указанными выше исковыми требованиями.

Определением Советского районного суда г.Воронежа от 17 февраля 2012 года исковое заявление принято к производству суда.

Определением Советского районного суда г.Воронежа от 18 мая 2012 года данное гражданское дело передано в Таганский районный суд г.Москвы для рассмотрения по подсудности.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26 июня 2012 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Топорковой Г.Е. ставится вопрос об отмене определения Советского районного суда г.Воронежа от 18 мая 2012 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26 июня 2012 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились. Топоркова Г.Е. представила заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены существенные нарушения норм процессуального права,

являющиеся в силу указанной статьи основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Передавая дело для рассмотрения по подсудности в Таганский районный суд г. Москвы, суд исходил из того, что филиал № [ ] ФГУЗ «Клиническая больница № [ ] Федерального медико-биологического агентства» в г.Воронеже прекратил свою деятельность в связи с ликвидацией, а место нахождения ответчика ФГУЗ «Клиническая больница № [ ] Федерального медико-биологического агентства» относится к территориальной подсудности Таганского районного суда г. Москвы.

Вместе с тем, в соответствии с частями 2 и 9 ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства. Иски, вытекающие из договоров, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора.

Как усматривается из материалов дела, Топоркова Г.Е. работала филиале № [ ] ФГУЗ «Клиническая больница № [ ] ФМБА России» в г.Воронеже, который находился по адресу : г.Воронеж, ул.Ворошилова, д.22.

Согласно трудовому договору от 23 марта 2009 года, заключённому работодателем с истцом по делу в г.Воронеже, местом исполнения данного договора является Филиал № [ ] ФГУЗ МСЧ № [ ] ФМБА России г.Воронежа, расположенный по адресу - г.Воронеж, ул. Ворошилова, д.22 (л.д.115-118).

В результате реорганизации с 2010 года вышеуказанный Филиал стал именоваться Филиалом № [ ] ФГУЗ «Клиническая больница № [ ] ФМБА России» в г.Воронеже с местом расположения по указанному выше адресу, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, копией трудовой книжки Топорковой Г.Е. При этом место исполнения трудового договора от 23 марта 2009 года не изменилось.

Несмотря на то, что в настоящее время указанный филиал ликвидирован, заявленные в иске требования вытекают именно из деятельности филиала и предъявлены по месту исполнения трудового договора, в связи с чем вывод суда о том, что настоящий иск предъявлен с нарушением правил территориальной подсудности нельзя признать правильным.

При таких обстоятельствах и, учитывая, что данное дело было принято районным судом г.Воронежа к своему производству, оснований для передачи дела в другой суд не имелось.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт определение Советского районного суда г.Воронежа от 18 мая 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26 июня 2012 года подлежащими отмене.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Советского районного суда г.Воронежа от 18 мая 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26 июня 2012 года отменить, дело по иску Топорковой Г [ ] Е [ ] к Филиалу № [ ] ФГУЗ «Клиническая больница № [ ] Федерального медико-биологического агентства» в г. Воронеже о взыскании незаконно удержанных сумм, взыскании процентов за задержку денежных выплат, обязанности выдать документы, связанные с работой, взыскании компенсации морального вреда направить в Советский районный суд г.Воронежа для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи