



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ12-89

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«14» декабря 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Варламовой Н.А. к Государственному учреждению - Главному управлению Пенсионного фонда РФ № [] по г. Москве и Московской области о возложении обязанности по кассационной жалобе Государственного учреждения - Главного управления Пенсионного фонда РФ № [] по г. Москве и Московской области на решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 12 января 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 марта 2012 года, которыми заявленные требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., объяснения представителя истца адвоката Башанаева К.М., возражавшего на доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Варламова Н.А. обратилась в суд к Государственному учреждению - Главному управлению Пенсионного фонда РФ № [] по г. Москве и Московской области с иском о признании незаконным решения органа,

осуществляющего пенсионное обеспечение, об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии по старости и обязанности назначить досрочную трудовую пенсию по старости. В обоснование иска указала, что 20 июня 2011 года обращалась к ответчику с заявлением о назначении ей досрочной трудовой пенсии по старости в связи с лечебной деятельностью, однако ответчик отказал в назначении указанной пенсии по причине недостаточности требуемого стажа. При этом в специальный стаж ответчиком не был зачтен ряд периодов её работы, в том числе, в должности фельдшера-диспетчера в учреждении Станции скорой и неотложной медицинской помощи [REDACTED] с 2 июня 1982 года по 30 июня 1986 года и в должности фельдшера по приёму вызовов и передаче их выездным бригадам в учреждении Станции скорой и неотложной медицинской помощи [REDACTED] с 1 июля 1986 года по 31 августа 1986 года.

Варламова Н.А. считала данный отказ неправомерным, просила суд признать незаконным и отменить протокол комиссии от 11 августа 2011 года № 06, обязать ответчика включить спорные периоды в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, и назначить пенсию с даты первоначального обращения за ней.

Решением Зеленоградского районного суда г.Москвы от 12 января 2012 года исковые требования Варламовой Н.А. удовлетворены. Суд признал отказ ГУ УПФ РФ [REDACTED] по г.Москве и Московской области (решение от 11 августа 2011 года протокол № 6) в назначении досрочной пенсии по старости Варламовой Н.А. незаконным, обязал ответчика назначить истцу трудовую пенсию по старости с даты первоначального обращения с заявлением о назначении пенсии, т.е. с 20 июня 2011 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 марта 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения

В кассационной жалобе Государственного учреждения - Главного управления Пенсионного фонда РФ № [REDACTED] по г. Москве и Московской области ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как вынесенных с существенным нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке надлежащим образом извещены, в судебное заседание не явился

представитель ГУ УПФ РФ [] по г.Москве и Московской области, о причине неявки не сообщил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями такого характера существенных нарушений допущено не было.

В соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года N 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости предоставлено лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и поселках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и поселках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста.

Пунктом 2 ст. 27 указанного Федерального закона предусмотрено, что Список соответствующих должностей, с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Судом установлено, что в период с 2 июня 1982 года по 30 июня 1986 года Варламова Н.А. работала в должности фельдшера-диспетчера в учреждении Станции скорой и неотложной медицинской помощи [], а с 1 июля 1986 года по 31 августа 1986 года в должности фельдшера по приёму вызовов и передаче их выездным бригадам в этом же учреждении здравоохранения.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований в части включения периода работы Варламовой Н.А. в должности фельдшера-диспетчера и в должности фельдшера по приёму вызовов и передаче их выездным бригадам в учреждении Станции скорой и неотложной медицинской помощи [], суд исходил из того, что

в оспариваемые периоды истец осуществляла деятельность, связанную непосредственно с охраной здоровья населения, при этом занимала должность среднего медицинского персонала - фельдшера с указанием наименования типа бригады, т.е. специфики занимаемой должности фельдшера, свойственной лечебному учреждению, в котором она работала.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для несогласия с указанным выводом.

Довод в кассационной жалобе Государственного учреждения - Главного управления Пенсионного фонда РФ № [] по г. Москве и Московской области о необоснованности включения судебными инстанциями периодов работы истца в должности фельдшера-диспетчера с 2 июня 1982 года по 30 июня 1986 в учреждении Станции скорой и неотложной медицинской помощи [] [] и с 1 июля 1986 года по 31 августа 1986 года в должности фельдшера по приёму вызовов и передаче их выездным бригадам в этом же учреждении в стаж, дающий право на досрочную трудовую пенсию по старости лицам, осуществляющим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения, заслуживает внимания.

Вместе с тем, отмена (изменение) в кассационном порядке вступившего в законную силу судебного постановления может привести к нарушению принципа правовой определенности, который требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло быть оспорено без достаточных оснований.

Правовая определенность предполагает уважение принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела, который закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу решения только в целях проведения повторного слушания и принятия нового решения. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотру по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданы только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

Обстоятельства, приведённые к кассационной жалобе, не являются достаточными для отступления от принципа правовой определенности и стабильности вступивших в законную силу судебных актов, а их отмена (изменение) и её правовые последствия - соразмерными допущенным нарушениям норм материального права.

При таком положении доводы кассационной жалобы не могут служить предусмотренными статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями к отмене в порядке кассационного

пересмотра законных судебных постановлений, принятых по делу, поскольку не свидетельствуют о допущенном судом существенном нарушении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Зеленоградского районного суда г.Москвы от 12 января 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 марта 2012 года оставить без изменения, кассационную жалобу Государственного учреждения - Главного управления Пенсионного фонда РФ № [] по г. Москве и Московской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

