



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД12-9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Тимошкина Д. [] Н. [] на постановление мирового судьи 1-го судебного участка Гусевского района Калининградской области от 21 мая 2012 г., решение судьи Гусевского городского суда Калининградской области от 19 июня 2012 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Калининградского областного суда от 30 июля 2012 г., вынесенные в отношении Тимошкина Д.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 1-го судебного участка Гусевского района Калининградской области от 24 апреля 2012 г. Тимошкин Д.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Решением судьи Гусевского городского суда Калининградской области от 16 мая 2012 г. указанное постановление мирового судьи отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение мировому судье 1-го судебного участка Гусевского района Калининградской области.

Постановлением мирового судьи 1-го судебного участка Гусевского района Калининградской области от 21 мая 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Гусевского городского суда Калининградской области от 19 июня 2012 г., Тимошкин Д.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и

подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Калининградского областного суда от 30 июля 2012 г. жалоба Тимошкина Д.Н. на указанные судебные решения оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тимошкин Д.Н. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Тимошкина Д.Н. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения или невыполнение водителем транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, законного требования должностного лица военной автомобильной инспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечёт назначение административного наказания.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Водитель транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти, спасательных воинских формирований Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения также по требованию должностных лиц военной автомобильной инспекции.

Согласно материалам дела об административном правонарушении 12 января 2012 г. в 11 часов 20 минут водитель Тимошкин Д.Н., управляя транспортным средством в пос. Лермонтово Гусевского района Калининградской области и имея признаки опьянения (поведение, не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование сотрудника

полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом [] № [] об административном правонарушении (л.д. 3), протоколом [] № [] об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), протоколом [] № [] о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором зафиксирован отказ Тимошкина Д.Н. от прохождения медицинского освидетельствования, удостоверенный подписями двух понятых (л.д. 5).

Собраным по делу доказательствам была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Тимошкина Д.Н. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В надзорной жалобе Тимошкин Д.Н. указывает на то, что постановление мирового судьи 1-го судебного участка Гусевского района Калининградской области от 21 мая 2012 г. вынесено за пределами срока давности привлечения к административной ответственности. С данным доводом согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Частью 5 статьи 4.5 названного кодекса предусмотрено, что в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела, 12 января 2012 г. Тимошкиным Д.Н. при составлении протокола об административном правонарушении было заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту его фактического проживания: [] область, [], [].

16 января 2012 г. заявленное ходатайство было удовлетворено, дело об административном правонарушении направлено мировому судье 1-го судебного участка Черняховского района Калининградской области, куда поступило 22 февраля 2012 г.

20 марта 2012 г. Тимошкиным Д.Н. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства: [REDACTED] область, [REDACTED].

Определением мирового судьи 1-го судебного участка Черняховского района Калининградской области от 20 марта 2012 г. это ходатайство было удовлетворено.

6 апреля 2012 г. дело об административном правонарушении в отношении Тимошкина Д.Н. поступило для рассмотрения по существу по месту его жительства мировому судье 1-го судебного участка Гусевского района Калининградской области.

Таким образом, в соответствии с частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения Тимошкина Д.Н. к административной ответственности приостанавливался с момента удовлетворения его ходатайств о рассмотрении дела по месту жительства с 16 января 2012 г. до 22 февраля 2012 г. и с 20 марта 2012 г. до 6 апреля 2012 г.

Следовательно, постановление о привлечении Тимошкина Д.Н. к административной ответственности вынесено мировым судьёй 21 мая 2012 г. с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Тимошкину Д.Н. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи 1-го судебного участка Гусевского района Калининградской области от 21 мая 2012 г., решение судьи Гусевского городского суда Калининградской области от 19 июня 2012 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Калининградского областного суда от 30 июля 2012 г., вынесенные в отношении Тимошкина Д.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Тимошкина Д.Н. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов