



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД12-5

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Овчинникова Н.В. – Ушакова С.А. на определение дежурного инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Тюмени от 24 января 2012 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, на решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени Тюменской области от 27 февраля 2012 г., решение судьи Тюменского областного суда от 2 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 24 мая 2012 г., вынесенные в отношении Овчинникова Н.В.,

### установил:

24 января 2012 г. около 08 часов 20 минут в районе д. 6в по ул. Мельникайте в г. Тюмени произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «», государственный регистрационный знак «», под управлением водителя Овчинникова Н.В., автомобиля «», государственный регистрационный знак «», под управлением водителя Шпака Е.Н., а также автомобиля «», государственный регистрационный знак «», под управлением водителя Федорец Н.С., автомобиля «», государственный регистрационный знак «», под управлением водителя Пуртова Д.А. и автомобиля «», государственный регистрационный знак «», под управлением водителя Лепёшкина А.Г.

Определением дежурного инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Тюмени от 24 января 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Тюмени Тюменской области от 27 февраля 2012 г. и решением судьи Тюменского областного суда от 2 апреля 2012 г., в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Овчинникова Н.В. по факту дорожно-транспортного происшествия отказано.

Постановлением заместителя председателя Тюменского областного суда от 24 мая 2012 г. жалоба защитника Овчинникова Н.В. – Ушакова С.А. на определение дежурного инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по

г. Тюмени от 24 января 2012 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, на решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени Тюменской области от 27 февраля 2012 г. и решение судьи Тюменского областного суда от 2 апреля 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ушаков С.А. просит отменить определение дежурного инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Тюмени от 24 января 2012 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени Тюменской области от 27 февраля 2012 г., решение судьи Тюменского областного суда от 2 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 24 мая 2012 г., вынесенные в отношении Овчинникова Н.В., считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного из Ленинского районного суда г. Тюмени Тюменской области дела и доводов жалобы Ушакова С.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы частично.

Согласно части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении выносится мотивированное определение.

Исходя из положений статей 1.5, 2.1 и 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рамках производства по делу об административном правонарушении подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации.

Отказывая в возбуждении дела об административном правонарушении, дежурный инспектор ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Тюмени в определении от 24 января 2012 г. указал, что Овчинников Н.В., управляя автомобилем [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], двигался без учёта видимости в направлении движения, интенсивности движения и дорожных условий, не справился с управлением и допустил столкновение с автомобилем [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Шпака Е.Н., а впоследствии с автомобилем [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Федорев Н.С., автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], под управлением водителя Пуртова Д.А. и автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Лепёшкина А.Г.

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении не содержит ссылки на нарушение Овчинниковым Н.В. какого-либо пункта Правил дорожного движения Российской Федерации, однако указывает причины дорожно-транспортного происшествия. В связи с этим дежурный инспектор ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Тюмени фактически выразил суждение о виновности Овчинникова Н.В. в совершении дорожно-транспортного происшествия.

Между тем Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности обсуждения вопросов о нарушении лицом Правил дорожного движения Российской Федерации и совершении дорожно-транспортного происшествия при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Вынесенное дежурным инспектором ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Тюмени определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Овчинникова Н.В. в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения является противоречивым, что недопустимо.

Судебные инстанции, рассмотревшие жалобы защитника Ушакова С.А. на определение дежурного инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Тюмени от 24 января 2012 г., данное противоречие не устранили, указав, что данное определение соответствует требованиям закона.

Вместе с тем сохранение указанных противоречий приводит к неоднозначному толкованию вопроса относительно виновности лица, в отношении которого вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах определение дежурного инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Тюмени от 24 января 2012 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени Тюменской области от 27 февраля 2012 г., решение судьи Тюменского областного суда от 2 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 24 мая 2012 г. подлежат изменению путём исключения из них указания на причины дорожно-транспортного происшествия.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу защитника Овчинникова Н. [ ] В. [ ] – Ушакова С. [ ] А. [ ] удовлетворить частично.

Определение дежурного инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Тюмени от 24 января 2012 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, решение судьи Ленинского районного суда г. Тюмени Тюменской области от 27 февраля 2012 г., решение судьи Тюменского областного суда от 2 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 24 мая 2012 г. изменить, исключив из них выводы о том, что Овчинников Н.В. двигался без учёта видимости в направлении движения, интенсивности движения и дорожных условий, не справился с управлением и допустил столкновение с автомобилем [ ]», государственный регистрационный знак [ ] [ ] [ ] [ ], под управлением водителя Шпака Е.Н., а впоследствии с автомобилем [ ]», государственный регистрационный знак [ ] [ ] [ ], под управлением

водителя Федорев Н.С., автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Пуртова Д.А. и автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Лепёшкина А.Г.

В остальной части указанные решения оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**