

23



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-КГ12-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 16 ноября 2012 г. по кассационной жалобе (поименованной надзорной) Саблиной Е. В., Красильниковой З. Б., Истоминой О. Е., Сватковой О. А., Селяевой Л. А., Маркиной С. И., Слюняевой З. Г., Каюковой Е. Н., Перебоевой Л. Г., Золотарёвой О. Н., Горбуновой О. Е., Миромановой Н. Б., Гороховой Н. Н., Кирпичниковой М. В., Семёиной Л. Г., Азаровой Л. П., Горбунова В. Е., Переломовой Ю. П., Егоровой Г. И., Учайкиной И. Н. на определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 28 февраля 2012 г. дело по иску Саблиной Е.В., Красильниковой З.Б., Истоминой О.Е. и других к Управлению образования администрации муниципального района «Сретенский район» Забайкальского края, Администрации муниципального района «Сретенский район» Забайкальского края, Комитету по финансам Сретенского района, Муниципальному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № [ ] о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Саблина Е.В., Красильникова З.Б., Истомина О.Е. и другие обратились в суд с иском к Управлению образования администрации муниципального района «Сретенский район» Забайкальского края, Администрации муниципального района «Сретенский район» Забайкальского края, Комитету по финансам Сретенского района, Муниципальному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № [REDACTED]» о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы.

В обоснование своих требований истцы указали на то, что работают в Муниципальном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад № [REDACTED]», размер их заработной платы с учётом стимулирующих и компенсационных выплат составляет сумму минимального размера оплаты труда с 1 июня 2009 г. по 31 мая 2011 г. в размере 4330 руб., с 1 июня 2011 г. по настоящее время в размере 4611 руб.

Истцы считали, что работодатель неправомерно производит начисление заработной платы в части исчисления районного коэффициента и процентной надбавки за стаж работы в районах Крайнего Севера исходя из сумм должностного оклада, в то время как для этих выплат следует учитывать минимальный размер оплаты труда, в связи с чем просили взыскать недовыплаченную заработную плату.

Ответчики заявленные требования не признали.

Решением Сретенского районного суда Забайкальского края от 30 декабря 2011г. заявленные требования удовлетворены частично. С Муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № [REDACTED]» в пользу истцов взыскана недоначисленная и невыплаченная заработная плата за различные периоды.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 28 февраля 2012 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов

верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная заявителями жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

В кассационной жалобе, ошибочно поименованной заявителями надзорной, ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 28 февраля 2012 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 28 февраля 2012 г. подлежащим частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Забайкальского краевого суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителей.

Как следует из материалов дела и установлено судом, истцы работают в Муниципальном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад

№ [REDACTED] на различных должностях, на должностные оклады им начисляются надбавка за вредность, районный коэффициент и надбавка за непрерывный стаж работы. С учётом названных выплат, а также доплаты до минимального заработка, их заработная плата составляет минимальный размер оплаты труда с 1 июня 2009 г. по 31 мая 2011 г. в размере 4330 руб., с 1 июня 2011 г. по настоящее время в размере 4611 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что заработная плата начислялась истцам в размере, не соответствующем нормам трудового законодательства.

При этом суд указал на то, что размер начисленной заработной платы работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда в нормальных условиях труда, не должен быть ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда в Российской Федерации, с начислением на эту сумму районного коэффициента и надбавки за стаж работы в данном районе или местности.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции исходил из того, что совокупный размер месячной заработной платы истцов с учётом стимулирующих выплат с включением районного коэффициента и надбавки за непрерывный стаж работы равен установленному федеральным законом минимальному размеру оплаты труда, следовательно, нарушений трудовых прав истцов при выплате им заработной платы за спорные периоды ответчиком не допущено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает приведённый вывод суда апелляционной инстанции основанным на ошибочном толковании действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Федеральным законом от 20 апреля 2007 г. № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации» из статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации исключена часть 2, которая определяла минимальную заработную плату (минимальный размер оплаты труда) как устанавливаемый федеральным законом размер месячной заработной платы за труд неквалифицированного работника, полностью отработавшего норму рабочего времени при выполнении простых работ в нормальных условиях труда, и указывала, что в величину минимального размера оплаты труда не включаются компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты. С 1 сентября 2007 г. также признано утратившим силу положение о том, что размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), а также базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным группам работников не могут быть ниже минимального размера оплаты труда (часть четвертая статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации).

Действующей в настоящее время частью третьей статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации (в ред. Федеральных законов от 30 июня 2006 г. № 90-ФЗ, от 20 апреля 2007 г. № 54-ФЗ) установлено, что месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Часть первая статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации определяет заработную плату работника как вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты) и даёт понятия тарифной ставки, оклада (должностного оклада), базового оклада (базового должностного оклада), базовой ставки заработной платы.

Согласно названной статье тарифная ставка - фиксированный размер оплаты труда работника за выполнение нормы труда определенной сложности (квалификации) за единицу времени без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Оклад (должностной оклад) - фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Базовый оклад (базовый должностной оклад), базовая ставка заработной платы - минимальный оклад (должностной оклад), ставка заработной платы работника государственного или муниципального учреждения, осуществляющего профессиональную деятельность по профессии рабочего или должности служащего, входящим в соответствующую профессиональную квалификационную группу, без учёта компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

В субъекте Российской Федерации региональным соглашением о минимальной заработной плате может устанавливаться размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации. Размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом (статья 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 146 Трудового кодекса Российской Федерации в повышенном размере оплачивается также труд работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями.

Статья 148 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает, что оплата труда на работах в местностях с особыми климатическими условиями производится в порядке и размерах не ниже установленных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Указанные нормы трудового законодательства допускают установление окладов (тарифных ставок), как составных частей заработной платы работников, в размере менее минимального размера оплаты труда при условии, что их заработная плата будет не менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (в данном случае с 1 июня 2009 г. не менее 4 330 руб., а с 1 июня 2011 г. - 4611 руб.). При этом районный коэффициент и процентная надбавка за непрерывный стаж работы должны начисляться к заработной плате сверх установленного федеральным законодательством минимального размера оплаты труда.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что заработная плата работника с учётом всех стимулирующих и компенсационных выплат должна быть не ниже минимального размера оплаты труда противоречит нормам действующего трудового законодательства.

Из материалов дела усматривается, что размер начисленной и выплаченной истцам заработной платы без учёта районного коэффициента (40%) и процентной надбавки за непрерывный стаж работы (30%) был ниже минимального размера оплаты труда (с 1 июня 2009 г. - 4 330 руб., с 1 июня 2011 г. - 4611 руб.), установленного на всей территории Российской Федерации.

Учитывая изложенное, вывод суда апелляционной инстанции о том, что нарушений трудовых прав истцов при выплате им заработной платы за спорные периоды ответчиком не допущено, нельзя признать основанным на положениях действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Вместе с тем, отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на пропуск истцами срока обращения в суд за восстановлением нарушенных прав, установленного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации, о котором в судебном заседании было заявлено представителями ответчиков.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит этот вывод правильным, основанными на нормах действующего трудового законодательства.

При рассмотрении дела суд первой инстанции сослался на то, что оснований для применения срока исковой давности не имеется, поскольку истцы продолжают трудовую деятельность.

Между тем, в соответствии со статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации, работник имеет право обратиться в суд за

разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки. При пропуске по уважительным причинам указанных сроков они могут быть восстановлены судом.

В пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» при рассмотрении дела по иску работника, трудовые отношения с которым не прекращены, о взыскании начисленной, но невыплаченной заработной платы надлежит учитывать, что заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования, поскольку в указанном случае срок на обращение в суд не пропущен, так как нарушение носит длящийся характер и обязанность работодателя по своевременной и в полном объеме выплате работнику заработной платы, а тем более задержанных сумм, сохраняется в течение всего периода действия трудового договора.

Таким образом, для признания нарушения трудовых прав длящимся необходимо, чтобы заработная плата работнику была начислена, но не выплачена. Работник, зная, что работодатель исполнил свою обязанность по начислению соответствующей оплаты за труд, в период действия трудового договора, вправе рассчитывать на выплату причитающейся ему суммы. Именно поэтому такие правоотношения носят длящийся характер.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истцы состоят в трудовых отношениях с Муниципальным дошкольным образовательным учреждением «Детский сад № 3», расположенным в п. Кокуй Сретенского района Забайкальского края.

Истцам начисление районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате, размер которой не должен быть ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда в Российской Федерации, не производилось.

Получая заработную плату в период с 1 июня 2009 г. по 31 октября 2011 г. своевременно и в производимых работодателем расчётах по её начислению, истцы не могли не знать о нарушении своих прав. С исками в суд истцы обратились только в ноябре 2011 г.

Ходатайств о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд истцы не заявляли, доказательств наличия уважительных причин пропуска указанного срока суду не представили.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 28 февраля 2012 г. подлежит отмене в части вынесения по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Саблиной Е.В., Красильниковой З.Б.,

Истоминой О.Е. и других к Управлению образования администрации муниципального района «Сретенский район» Забайкальского края, Администрации муниципального района «Сретенский район» Забайкальского края, Комитету по финансам Сретенского района, Муниципальному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № [ ] о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть вышеизложенное и разрешит возникший спор на основе приведённых норм трудового законодательства.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 28 февраля 2012 г. в части вынесения по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Саблиной Е. [ ], В. [ ], Красильниковой З. [ ], Б. [ ], Истоминой О. [ ], Е. [ ], Сватковой О. [ ], А. [ ], Селяевой Л. [ ], А. [ ], Маркиной С. [ ], И. [ ], Слюняевой З. [ ], Г. [ ], Каюковой Е. [ ], Н. [ ], Перебоевой Л. [ ], Г. [ ], Золотарёвой О. [ ], Н. [ ], Горбуновой О. [ ], Е. [ ], Миромановой Н. [ ], Б. [ ], Гороховой Н. [ ], Н. [ ], Кирпичниковой М. [ ], В. [ ], Семёиной Л. [ ], Г. [ ], Азаровой Л. [ ], П. [ ], Горбунова В. [ ], Е. [ ], Переломовой Ю. [ ], П. [ ], Егоровой Г. [ ], И. [ ], Учайкиной И. [ ], Н. [ ] к Управлению образования администрации муниципального района «Сретенский район» Забайкальского края, Администрации муниципального района «Сретенский район» Забайкальского края, Комитету по финансам Сретенского района, Муниципальному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № [ ] о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы отменить.

В части отмены решения Сретенского районного суда Забайкальского края от 30 декабря 2011г. определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 28 февраля 2012г. оставить без изменения.

Дело направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий: [ ]

Судьи: [ ]