



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Проценко Ю.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 13 декабря 2012 года дело по
кассационным жалобам осужденного Марцуна Д.В. на приговор
Хабаровского краевого суда от 31 августа 2012 года, которым

Марцун Д. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 5 декабря 2011 года судом района имени Лазо Хабаровского
края по ч.2 ст.228 УК РФ к трём годам лишения свободы, на
основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком два
года,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (в ред.
Федерального закона от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ) с применением ч.1 ст.62
УК РФ к 9 годам лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы
сроком на один год.

На основании ст.53 УК РФ возложены на осужденного Марцуна Д.В. ограничения: на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования. Возложена на Марцуна Д.В. обязанность являться в указанный специализированный государственный орган не реже четырёх раз в месяц для регистрации.

- по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ) к тринадцати годам лишения свободы, с ограничением свободы на один год.

На основании ст.53 УК РФ возложены на осужденного Марцуна Д.В. ограничения: на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования. Возложена на Марцуна Д.В. обязанность являться в указанный специализированный государственный орган не реже четырёх раз в месяц для регистрации;

- по ч.1 ст.222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 28.12.2010 г. № 398-ФЗ) с применением ч.1 ст.62 УК РФ к одному году лишения свободы, без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание Марцуну Д.В. назначено путем частичного сложения назначенных наказаний в виде **пятнадцати лет** лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы на срок **один год шесть месяцев**.

На основании ст. 53 УК РФ возложены на осужденного Марцуна Д.В. ограничения: на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования. Возложена на Марцуна Д.В. обязанность являться в указанный специализированный государственный орган не реже четырёх раз в месяц для регистрации.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено Марцуну Д.В. условное осуждение по приговору суда района имени Лазо Хабаровского края от 5.12.2011 г.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору суда района имени Лазо Хабаровского края от 5.12.2011 г. окончательное наказание Марцуну Д.В. назначено в виде **шестнадцати лет** лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы на срок **один год шесть месяцев**, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.53 УК РФ возложены на осужденного Марцуна Д.В. ограничения: на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования. Возложена на Марцуна Д.В. обязанность являться в указанный специализированный государственный орган не реже четырёх раз в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Марцуна Д.В., адвоката Кротовой С.В., в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Марцун признан виновным в нападении на К [] в целях хищения принадлежавшего ему имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в умышленном причинении смерти К [], сопряженном с разбоем, в незаконном ношении и хранении огнестрельного оружия.

Преступления совершены в период времени с 15 по 24 февраля 2012 года, в г. [], при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, осужденный Марцун Д.В., не отрицая того, что он совершил разбойное нападение на К [] с применением обреза ружья, в то же время, утверждает, что не планировал убивать К [], хотел лишь припугнуть его обрезом, выстрел из которого произошел случайно, без нажатия на спусковой крючок. Ссылается на то, что чинил обрез и не ожидал, что он может самопроизвольно выстрелить. Считает, что материалами дела не

подтвержден умышленный характер его действий по причинению смерти потерпевшему. Находит показания свидетеля-очевидца происшедшего – В [] противоречивыми и в силу этого не заслуживающими доверия. Ссылается на показания свидетеля В [] которому он говорил, что хочет кинуть потерпевшего на деньги, а не убить его. Считает, что, то обстоятельство, что он не стрелял больше в К [] и не убил В [], свидетельствует об отсутствии у него умысла на причинение смерти К []. Считает также, что допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста С [], не имеет достаточных знаний по исследуемому вопросу. Отмечает, что скорая помощь к потерпевшему приехала лишь через 35 минут, полагает, что смерть потерпевшего связана с несвоевременным оказанием ему медицинской помощи. Ссылается также на то, что потерпевший должен был ему деньги. Просит приговор изменить, квалифицировать его действия по ст. 109 УК РФ, смягчить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Орлова О.С. просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Марцуна в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, виновность Марцуна в им содеянном подтверждается его собственными показаниями, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам преступлений, подтверждаются другими доказательствами по делу.

Из показаний Марцуна признанных судом правдивыми усматривается, что Марцун разработал план разбойного нападения на К [] с применением обреза, который он сам изготовил из гладкоствольного двуствольного охотничьего ружья 16 калибра. Обрез он перед нападением зарядил двумя патронами, и еще один патрон у него был с собой. Марцун пригласил потерпевшего на встречу под предлогом продажи ему пушнины, не отрицал, что взвел курки в момент нападения, сумку расположил так, чтобы стволы обреза были направлены в сторону К []. После выстрела, он продолжал угрожать К [] обрезом ружья, забрал деньги, обыскав карманы одежды потерпевшего, а также видеорегистратор и разъем для флэш-карт (т. 1 л.д. 110-116, 162-167, 175-189, 198-201).

Из показаний свидетеля В [] усматривается, что К [] поехал на встречу с Марцуном для приобретения пушнины, Марцун попросил К [] остановить автомашину, сидя на заднем пассажирском сидении чем-то шуршал, а когда машина остановилась, она услышала выстрел. Марцун вышел из машины, через водительскую дверь вытащил К [] на улицу, угрожал обрезом требовал деньги, обыскал карманы одежды потерпевшего, забрал деньги, а также видеорегистратор, разъем для флэш-карт и убежал.

Судом выяснялись причины наличия некоторых разногласий в показаниях свидетеля В [], чему дана правильная оценка в приговоре. При этом, судом учтено нахождение свидетеля в особом эмоциональном состоянии во время происшедшего, а также то, что выявленные расхождения не носят характера существенных.

Из показаний указанного свидетеля усматривается, что Марцун без перерыва во времени совершил все действия по завладению имуществом потерпевшего, в растерянном, испуганном состоянии после выстрела не находился.

Свидетель В [] суду пояснил, что в день происшедшего подвозил на своем автомобиле Марцуна по его просьбе. Марцун куда-то ходил, вернулся с небольшой спортивной сумкой. На его вопрос что в сумке, Марцун сказал, что не его дело и отодвинул сумку. Марцун попросил его немного отъехать и ушел в сторону домов. Через некоторое время Марцун вернулся, потребовал быстрее ехать, пересчитал деньги, заявил, что рассчитывал получить большую сумму денег, сказал, что пришлось убить человека.

Из показаний свидетеля Л [] следует, что он подарил Марцуну охотничье двуствольное курковое ружье с горизонтальным расположением стволов, предупредил его, что правый курок неисправный.

Свидетель Б [] пояснил, что у него Марцун брал попользоваться небольшую спортивную сумку и не вернул.

Судом не установлено оснований к оговору Марцуна перечисленными свидетелями, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Виновность осужденного Марцуна подтверждается также данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами, полно и правильно приведенными в приговоре.

Судом тщательно проверялись приводимые осужденным Марцуном в свою защиту доводы, в том числе о неосторожном характере действий по причинению смерти К [] о том, что он починил неисправность в курке ружья и был уверен в его надежности, о том, что К [] должен был ему деньги за предоставленную ранее пушнину, и, обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как проверяющиеся материалами дела.

Так, из материалов дела, в том числе показаний самого осужденного Марцуна, свидетелей В [], Б [], Л [] усматривается, что Марцун является охотником и хорошо разбирается в оружии.

Допрошенный в качестве специалиста С [] пояснил суду, что изношенный ударно-спусковой механизм охотничьего ружья не ремонтируется путём «подтачивания» каких-либо деталей (на чем настаивал Марцун). Напротив они заменяются новыми, либо за счёт технологических процессов наращиваются их стёртые поверхности. Для производства выстрела из охотничьего ружья с целью напугать кого-либо, ошеломить, возможно, использование охотничьих патронов, не снабженных дробью, картечью.

Сам осужденный признаёт, что решил совершить вооруженный разбой, рассчитывая получить денежную сумму, превышающую [] рублей. Понимая, что потерпевший окажет сопротивление при завладении его деньгами, Марцун вооружился обрезом двуствольного охотничьего ружья, которое сам привёл в состояние, позволяющее скрытно хранить и носить при себе, использовать неожиданно для потерпевшего в момент применения.

Обрез Марцун зарядил охотничьими патронами с картечью, которая применяется лишь для убоя крупного зверя. Осознавая, что ударно-спусковой механизм обреза ружья изношен, будучи предупреждённым прежним владельцем этого ружья об этом, Марцун привёл этот механизм в боевую готовность. Стволы обреза он расположил в направлении жертвы преступления, несмотря на то, что сидел один на заднем сидении автомобиля и имел достаточный простор для манипуляций с обрезом в любом направлении.

С учетом изложенного суд пришел к правильному выводу о том, что выстрел в потерпевшего произведён непосредственно руками осужденного.

Доводы же Марцуна о неосторожном выстреле в потерпевшего, суд обоснованно отнес к позиции его защиты, направленной на освобождение от ответственности за столь тяжкое преступление.

При оценке указанных доводов осужденного судом обоснованно учтено и то, что произведенный Марцуном выстрел в потерпевшего привел к ожидаемому Марцуном результату. Смертельно раненый потерпевший потерял способность к сопротивлению, воля свидетеля-очевидца происшедшего В [] также была подавлена.

Сам же Марцун, без перерыва во времени, продолжил свои целенаправленные действия по завладению имуществом потерпевшего, требовал у потерпевшего деньги, обыскал его карманы похитил деньги, а также из автомашины похитил видеорегистратор и разъем для флэш-карт.

По дороге с места преступления к ожидавшему его в автомашине свидетелю В [] Марцун избавился от орудия убийства и разбоя – обреза. В [] он объяснил, что ему «пришлось убить человека», но раздосадован был не этим обстоятельством, а тем, что взял с жертвы меньше денег, чем ожидал.

Дальнейшие действия Марцуна также связаны с сокрытием улик совершенных им преступлений – он приобрёл полностью новую одежду, сотовый телефон и сим-карты, выбросив все предметы, на которых могли сохраниться следы преступлений.

Как правильно указано в приговоре, данное поведение Марцуна свидетельствует о продуманности его намерений и действий и об отсутствии у него признаков растерянности, сожаления о произведенном в потерпевшего выстреле.

Судом обоснованно учтено и то, что никаких мер к заглаживанию причиненного им физического вреда потерпевшему, включая вызов медицинской помощи К [] доставления того в медицинское учреждение своими силами, Марцун не предпринял, хотя имел к этому возможность.

Доводы Марцуна о том, что он не предпринял других действий к немедленному наступлению смерти К [], а также к тому, чтобы избавиться от очевидицы преступления В [] что, по его мнению, свидетельствует об отсутствии у него умысла на убийство К [], обоснованно признаны судом несостоятельными, поскольку, как это установлено судом, Марцун, произведя выстрел из такого орудия, как обрез ружья, в область расположения жизненно-важных органов потерпевшего, в полном объеме выполнил действия, составляющие объективную сторону такого преступления, как убийство другого человека.

При этом, тяжесть полученного К [] ранения, в результате которого он был лишён возможности сопротивляться нападению, была для Марцуна очевидной, он действовал на месте преступления после произведённого им выстрела, не опасаясь ответных действий, поворачивался спиной к жертве и свидетелю.

Судом также установлено, что В [] не знала Марцуна, видела его 1 раз до преступления. Скрывая изобличающие его личность улики, Марцун предпринял целый комплекс мер, в том числе, похитил из автомобиля К [] видеорегистратор, где могла быть запечатлена его внешность, сменил одежду, мобильный телефон, сим-карту.

Таким образом следует признать, что вопреки доводам кассационных жалоб, выводы суда о наличии у Марцуна умысла на причинение смерти потерпевшему К [] в целях хищения принадлежащего ему имущества основаны на материалах дела, надлежаще мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

Оснований сомневаться в компетентности С [] допрошенного в судебном заседании в качестве специалиста, у суда не имелось, также, как и иных препятствий к его допросу в суде.

С [] допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста не проводил по данному делу каких-либо судебных экспертиз и не касался существа и выводов ни одной из них.

Указанный специалист был допрошен лишь о процедуре ремонта ударно-спускового механизма охотничьих ружей и возможности использования для шумового эффекта в охотничьих ружьях охотничьих патронов, не снаряженных дробью, картечью.

Доводы жалоб о том, что смерть потерпевшего К [] наступила из-за несвоевременного оказания ему медицинской помощи, опровергается выводами, содержащимися в заключении судебно-медицинской экспертизы о характере и степени тяжести причиненных потерпевшему телесных повреждений, механизме их образования, причине смерти потерпевшего, оснований не согласиться с которыми у суда не имелось.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Марцуном преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

В том числе, основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о том, что Марцун незаконно носил и хранил именно огнестрельное оружие.

То обстоятельство, что обрез ружья следствием не обнаружен, с учетом совокупности достоверных данных об использовании Марцуном огнестрельного оружия в ходе разбоя и убийства, в так же о том, что Марцун незаконно носил и хранил именно огнестрельное оружие, не влияет на выводы суда, изложенные в приговоре.

В том числе, сам осужденный Марцун не отрицает использование огнестрельного оружия - обреза охотничьего ружья, его ношение и хранение.

При назначении Марцуну наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие обстоятельства.

При наличии к тому законных оснований наказание Марцуну за совершенный им разбой и незаконное обращение с огнестрельным оружием назначено с применением правил, предусмотренных ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Назначенное Марцуну наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

По изложенным основаниям приговор в отношении Марцуна оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 31 августа 2012 года в отношении Марцуна Д [] В [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Марцуна Д.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Суды