



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ12-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ткачука С.Н. к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю о восстановлении на службе в органах внутренних дел,

по кассационной жалобе Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю на решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 20 января 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 апреля 2012 года, которыми исковые требования Ткачука С.Н. удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Главного управления Министерства внутренних дел по Ставропольскому краю Зайцева А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.В., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, а жалобу - удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

приказом от 29 апреля 2011 года Ткачук С.Н. был уволен с должности [REDACTED] взвода дорожно-патрульной службы в составе отдельного батальона дорожно-патрульной службы Государственной

инспекции безопасности дорожного движения Главного управления внутренних дел по Ставропольскому краю по пункту «л» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (за совершение проступков, несовместимых с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника органов внутренних дел). Полагал, что выводы, изложенные в заключении служебной проверки от 8 апреля 2011 года, о совершении им проступка несовместимого с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника органов внутренних дел, не соответствуют фактическим обстоятельствам, также приговором Изобильненского районного суда г. Ставрополя от 12 октября 2011 года установлено, что таких действий Ткачук С.Н. не совершал.

Ткачук С.Н. обратился в суд с иском к Главному управлению Министерства внутренних дел России по Ставропольскому краю о восстановлении на службе в органах внутренних дел и просил восстановить срок для подачи искового заявления, признать заключение служебной проверки от 8 апреля 2011 года, приказ об увольнении со службы незаконными, восстановить его на службе в прежней должности, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула с 29 апреля 2011 года по день восстановления на службе.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 20 января 2012 года Ткачуку С.Н. восстановлен срок для подачи искового заявления в суд. Заключение по материалам служебной проверки от 8 апреля 2011 года в отношении Ткачука С.Н. признано незаконным. Признан незаконным и отменен приказ начальника Главного управления МВД России по Ставропольскому краю от 29 апреля 2011 года об увольнении Ткачука С.Н. по пункту «л» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел.

Ткачук С.Н. восстановлен в должности [REDACTED] [REDACTED] взвода дорожно-патрульной службы в составе отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД ГУВД по Ставропольскому краю (г. Ставрополь). В указанной части решение суда обращено к немедленному исполнению. С ГУ МВД России по Ставропольскому краю в пользу Ткачука С.Н. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула за период с 29 апреля 2011 года по 20 декабря 2011 года в сумме [REDACTED] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 апреля 2012 года указанное решение суда оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю, поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г. Ставрополя

от 20 января 2012 года, апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 апреля 2012 года и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Ткачук С.Н., извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Разрешая спор, судебные инстанции исходили из того, что выводы служебной проверки не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку Ткачук С.Н. пытался воспрепятствовать К [REDACTED] [REDACTED] находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, управлять автомобилем, но последний никак не отреагировал на его действия, отказавшись выполнять его просьбы, в связи с чем суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Ткачука С.Н. проступка, несовместимого с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника органов внутренних дел.

Совершенное Ткачуком С.Н. административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (управление транспортным средством в период его использования, не предусмотренный страховым полисом обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства, а равно управление транспортным средством с нарушением предусмотренного данным страховым полисом условия управления этим транспортным средством только указанными в данном страховом полисе водителям), суд признал малозначительным и принял во внимание истечение срока привлечения истца к административной ответственности.

Кроме того, суд восстановил пропущенный процессуальный срок для обращения с иском в суд, сославшись на приговор Изобильненского районного суда Ставропольского края от 12 октября 2011 года, вступивший в законную

силу 7 декабря 2011 года, которым установлено отсутствие в действиях истца проступка, несовместимого с требованиями, предъявляемыми к личным нравственным качествам сотрудника органов внутренних дел.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании и применении положений действующего законодательства по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Ткачук С.Н. проходил службу в органах внутренних дел с мая 2005 года, с ноября 2008 года - в должности [REDACTED] взвода дорожно-патрульной службы в составе отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД ГУВД по Ставропольскому краю.

Заключением служебной проверки от 8 апреля 2011 года установлено, что Ткачук С.Н. не соответствует занимаемой должности, подлежит увольнению за совершение проступка, несовместимого с требованиями к личным и нравственным качествам сотрудника органов внутренних дел, выразившегося в непресечении административного правонарушения, связанного с управлением транспортным средством К [REDACTED] [REDACTED], находящимся в состоянии алкогольного опьянения, что явилось одним из причин совершения последним преступления, предусмотренного статьей 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, в результате которого наступила смерть человека, а также в нарушении части 1 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившемся в несоблюдении требований об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Приказом ГУВД по Ставропольскому краю от 29 апреля 2011 года истец уволен по пункту «л» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (за совершение проступков, несовместимых с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника органов внутренних дел).

В соответствии с пунктом «л» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1 (с последующими изменениями), сотрудники органов внутренних дел могут быть уволены со службы за совершение проступков, несовместимых с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника органов внутренних дел.

При этом юридически значимым обстоятельством является совершение действий, нарушающих профессионально-этические принципы, нравственные правила поведения сотрудника полиции, как при исполнении служебных обязанностей, так и вне ее, подрывающих деловую репутацию, авторитет органов внутренних дел.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) полиция предназначена для защиты жизни,

здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности.

Одними из основных направлений деятельности полиции является предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений; обеспечение безопасности дорожного движения (подпункты 2, 7 пункта 1 статьи 2 указанного Федерального закона).

В силу пункта 2 части 2 статьи 27 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ сотрудник полиции независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток в случае выявления административного правонарушения обязан принять меры по предотвращению и (или) пресечению административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В статье 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Действующее законодательство обязывает должностных лиц Государственной инспекции безопасности дорожного движения пресекать правонарушения в области дорожного движения, отстранять от управления лиц, управляющих автотранспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, при этом неисполнение данных требований закона указанными должностными лицами является незаконным бездействием, совершаемым вопреки интересам службы Госавтоинспекции, обеспечивающей соблюдение законодательства Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения, свидетельствует о низком морально-нравственном облике сотрудника полиции, его неготовности к выполнению оперативно-служебных задач.

Также следует учитывать, что служба в органах внутренних дел является особым видом государственной службы, в связи с чем законодатель, определяя правовой статус сотрудников органов внутренних дел, установил для этой категории граждан особые требования к их личным качествам и особые обязанности. Поступая на службу в органы внутренних дел, сотрудники полиции добровольно возлагают на себя обязанность соответствовать указанным требованиям, добросовестно исполнять свои обязанности и соблюдать запреты.

Таким образом, Судебная коллегия находит выводы судебных инстанций об отсутствии в действиях истца проступка, несовместимого с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника органов внутренних дел, а также вывод о малозначительности совершенного Ткачуком С.Н. административного правонарушения ошибочными, основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

Кроме того, судебные инстанции не приняли во внимание, что согласно части 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Как следует из материалов дела, с приказом от 29 апреля 2011 года об увольнении Ткачук С.Н. был ознакомлен 29 апреля 2011 года (л.д.9), трудовую книжку и военный билет получил 14 июня 2011 года, в суд с иском о восстановлении на службе обратился только 8 декабря 2011 года, то есть с пропуском, установленного статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации, срока для обращения в суд.

При этом вывод суда о наличии у Ткачука С.Н. уважительной причины пропуска срока подачи искового заявления основан на неправильном применении норм процессуального права, поскольку в силу части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Приговором Изобильненского районного суда г. Ставрополя от 12 октября 2011 года разрешены вопросы виновности подсудимого К [REDACTED] квалификации совершенного им преступления. Доказанность наличия или отсутствия в действиях Ткачука С.Н. проступков, несовместимых с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника органов внутренних дел, не входила в перечень вопросов, подлежащих разрешению судом при постановлении названного приговора, в связи с чем рассмотрение уголовного дела в отношении другого лица не являлось препятствием для обращения Ткачука С.Н. в суд с требованиями о восстановлении на службе в срок, предусмотренный статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 20 января 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 апреля 2012 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены,

Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, об отказе в удовлетворении исковых требований Ткачука С.Н.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 20 января 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 апреля 2012 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Ткачука С. [] Н. [] к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю о восстановлении срока для подачи искового заявления, признании заключения служебной проверки от 8 апреля 2011 года, приказа об увольнении со службы незаконными, восстановлении на службе в органах внутренних дел в прежней должности, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула отказать.

Председательствующий

Судьи