



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О12-96

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11.12.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Проценко Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Мясникова С.М. на приговор Иркутского областного суда от 01.10.2012, по которому

Мясников С.М. не судимый,

осужден по

ст. 105 ч.1 УК РФ к 8 годам 10 месяцам лишения свободы;

ст. 111 ч.3 п. «б» УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.2011 № 26-ФЗ) к 7 годам 4 месяцам лишения свободы;

ст. 318 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний – к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Мясникова С.М. с использованием систем видеоконференц-связи и защитника Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы о пересмотре приговора и смягчении наказания, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Модестовой А.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Мясников С.М. осужден за: убийство К [] умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное в отношении двух лиц – В [] и К [] применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти Т [] в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Преступления были совершены в г. [] 05.09.2007 в период времени с 8 до 10 часов в квартире по адресу ул. [] и около 21 часа в кабинете следователя прокуратуры, расположенном в здании ОВД по [] району г. [] по адресу ул. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней **осужденный Мясников С.М.** выражает несогласие с приговором суда, обращает внимание на отрицательные характеристики потерпевших и их неправомерной поведение, считает показания В [] [] и К [] [] недостоверными. Подробно излагает события, как они имели, по его мнению, место, отрицая, что бил К [] ножом, и признавая, что В [] сама наткнулась на нож, а К [] ножом он ударил сам.

Обращает внимание на имеющиеся, по его мнению, противоречия в доказательствах, утверждает о необъективности следствия, об отсутствии вещественных доказательств, о несвоевременном запросе распечатки телефонных звонков. Считает заключение биологической экспертизы подделанным, поскольку у потерпевших другая группа крови.

Опровергая выводы суда, ссылается на показания свидетелей Г [], Т [] и Б []

Просит пересмотреть приговор, изменить срок наказания, применить условное осуждение или ограничение свободы. Приводит положительно характеризующие его данные.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденного в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания потерпевших

В [] о том, что во время совместного распития спиртного Мясников взял на кухне нож, подошел к ней и ударил ее ножом в живот, вышел в другую комнату, выходя из квартиры, она видела, что в маленькой комнате держась за живот в крови сидела К [], К [] тоже заживал рану на груди и на улице, как и она, упал, а Мясников сказал, что он их всех порезал;

К [] пояснившей, что Мясников затолкал ее в маленькую комнату и ударил ножом в живот, а потом в коридоре стал ругаться с К [], который, выбегая из квартиры с В [], держался за рану на груди,

В [] о том, что в день преступления ей пришло по телефону сообщение от Мясникова о том, что он убил всех троих потерпевших, позже, когда В [] и К [] пришли в себя, рассказали ей, что Мясников действительно порезал их и К []

Данные показания в существенных для дела обстоятельствах соответствуют как друг другу, так и иным доказательствам по делу, в том числе показаниям свидетеля П [] которому Мясников по телефону сообщил, что порезал в своей квартире жену, ее сестру и мужчину, свидетеля Б [] которой Мясников также сообщил, что убил трёх человек – сожительницу, ее сестру и мужчину, позже перезвонил и сказал, что К [] и В [] живы, а убил он только сожителя В []

Незначительные расхождения в показаниях потерпевших обоснованно оценены в приговоре суда как не влияющие на их достоверность.

По заключениям судебно-медицинских экспертиз, смерть К [] наступила от одного колото-резаного ранения груди с повреждением сердца и легкого с длиной раневого канала не менее 8,5 см, у В [] имелось колото-резаное ранение живота с повреждением печени, а у К [] – проникающее колото-резаное ранение с повреждением внутренних органов.

Судебно-биологической экспертизой установлено, что на одежде осужденного обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевших, и не могла – от Мясникова С.М.

Правильно установив фактические обстоятельства дела, суд пришел к обоснованному выводу о том, что преступления были совершены Мясниковым С.М. на почве личных неприязненных отношений к потерпевшим. В тоже время, аморальное поведение потерпевших признано обстоятельством, смягчающим наказание Мясникова С.М.

Вопрос об отсутствии по делу вещественных доказательств в связи с их утратой обсуждался в суде первой инстанции. Вывод суда о допустимости и достоверности протоколов следственных действий в части обнаружения и изъятия вещественных доказательств и заключений экспертиз по их исследованию, несмотря на их утрату в последующем, соответствует требованиям закона.

Оценка показаний свидетеля Б [] ссылавшейся на слова Мясникова С.М. о том, что он был вынужден обороняться от потерпевших, получили мотивированную оценку суда в соответствии со ст. 88, 307 п.2 УПК РФ.

Также мотивированно признаны в приговоре несостоятельными и доводы осужденного о фальсификации заключения биологической экспертизы. Оснований ставить под сомнение указанную оценку суда не имеется, поскольку из материалов уголовного дела видно, что экспертом исследованы именно те образцы крови, которые были получены у потерпевших.

Выводы суда об умышленном характере действий осужденного, который ножом нанес удары потерпевшим, причинив смерть К [] и тяжкий вред здоровью В [] и К [] являются обоснованными.

Квалификация действий осужденного соответствует фактическим обстоятельствам дела и требованиям уголовного закона.

Осуждение Мясникова С.М. за преступление в отношении представителя власти Т [] также является обоснованным и подтверждается приведенными в приговоре доказательствами – показаниями потерпевшего Та [] о том, что он, будучи сотрудником милиции сопровождал задержанного Мясникова, который в кабинете следователя нанес ему несколько ударов по лицу, хватал руками за шею, заключением экспертизы о наличии у потерпевшего ссадины нижней губы и в области правого плеча, которые могли быть причинены в о время, указанное потерпевшим, показаниями свидетелей А [], А [] подтвердившими, что Мясников два раза ударил Т [] в область лица, сдавливал его шею руками, отчего они упали на пол.

Квалификация этих действий по ст. 318 ч.1 УК РФ является правильной.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Ссылки в кассационной жалобе на показания свидетелей Г [] и Т [] являются несостоятельными, поскольку в судебном заседании их показания не оглашались, сами они допрошены в суде не были, ходатайств об их допросе стороны не заявляли (т.10 л.д.39).

Ходатайство Мясникова С.М. о запросе данных о телефонных абонентах рассмотрено судом и удовлетворено.

Утверждения осужденного о необъективности следствия не соответствуют материалам дела. Приговор основан на совокупности допустимых и достоверных доказательств, проверенных и оцененных в судебном заседании.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности, в том числе положительные, на которые он ссылается в кассационной жалобе.

При этом, как видно из приговора, были учтены указанные в кассационной жалобе обстоятельства, смягчающие наказание.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Иркутского областного суда от 01.10.2012 в отношении Мясникова С [] М [] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи