



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело №12-012-27 сп
11 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - КОВАЛЯ В.С.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и БИРЮКОВА Н.И.

при секретаре - СТАСЕНКОВОЙ А.Ю.

рассмотрела уголовное дело по кассационным жалобам адвоката ЛИХОШВА Г.Б. и защитника МОЛГАЧЕВА И.В. на приговор Верховного Суда Республики Марий Эл с участием присяжных заседателей от 31 августа 2012 года, по которому

ГАГУА Т [REDACTED] Г [REDACTED],

[REDACTED], ранее не
судимая,

осуждена по ст.290 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 4 мая 2011 года), по эпизоду незаконной выдачи листка нетрудоспособности С [] к штрафу в размере пятидесятикратной суммы взятки – в сумме 75 000 рублей, с лишением права заниматься врачебной деятельностью сроком на 2 года.

Постановлено взыскать с осужденной ГАГУА Т.Г.: [] рублей в доход федерального бюджета процессуальные издержки, в соответствии со ст.132 УПК РФ; [] рублей в собственность государства, на основании ст.104-1 УК РФ.

ГАГУА Т.Г. оправдана:

- по ст.290 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 4 мая 2011 года), по эпизоду выдачи 2 июня 2011 года листка нетрудоспособности Б. [], в соответствии с п.п.1, 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с не установлением события преступления;

- по ст.290 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 4 мая 2011 года), по эпизоду выдачи 17 июня 2011 года листка нетрудоспособности Я. [] в соответствии с п.п.1, 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с не установлением события преступления;

- по ст.290 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 4 мая 2011 года), по эпизоду выдачи 12 октября 2011 года листка нетрудоспособности М. [] в соответствии с п.п.1, 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с не установлением события преступления;

- по ст.290 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 4 мая 2011 года), по эпизоду выдачи 14 октября 2011 года листка нетрудоспособности Б. [] в соответствии с п.п.1, 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с не установлением события преступления;

- по ст.ст.30 ч.3 и 290 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 4 мая 2011 года), по эпизоду выдачи 24 ноября 2011 года листка нетрудоспособности К. [] в соответствии с п.п.2, 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.

За оправданной ГАГУА Т.Г. признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выслушав осужденную ГАГУА Т.Г., адвоката ЛИХОШВА Г.Б. и защитника МОЛГАЧЕВА И.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора ХИМЧЕНКОВОЙ М.М., полагавшей, что приговор суда является законным и обоснованным, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей от 22 августа 2012 года ГАГУА Т.Г. признана виновной в том, что являясь должностным лицом, участковым врачом-терапевтом, имеющим право проводить экспертизу временной нетрудоспособности и выдавать листы нетрудоспособности, 18 мая 2011 года в кабинете центральной районной поликлиники МУЗ «[REDACTED]» получила от С [REDACTED] в качестве незаконного вознаграждения - взятку, деньги в сумме [REDACTED] рублей, за выдачу листка нетрудоспособности на период с 18 по 25 мая 2011 года, удостоверяющего временную нетрудоспособность не нуждавшегося в медицинской помощи С [REDACTED]

Адвокат ЛИХОШВА Г.Б. в своей кассационной жалобе ставит вопрос об отмене обвинительного приговора в отношении осужденной ГАГУА Т.Г. по эпизоду получения взятки от С [REDACTED]

По утверждениям адвоката, обвинительный приговор является несправедливым, вынесен с нарушениями уголовно-процессуального закона.

В жалобе отмечается, что настоящее уголовное дело было возбуждено незаконно, поскольку было основано на результатах провокации со стороны оперативных сотрудников правоохранительных органов. Указанное обстоятельство противоречит принципам, изложенным в п.1 ст.6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», правовым позициям Европейского Суда о праве на справедливое судебное разбирательство.

Все доказательства, полученные в ходе незаконно возбужденного уголовного дела, являются недопустимыми и не могут быть положены в обоснование обвинительного приговора.

Результаты проведенного оперативно-розыскного мероприятия, которое было проведено до возбуждения уголовного дела, а именно до 10 февраля 2012 года и до принятия решения о соединении уголовных дел, возбужденных по другим эпизодам, нельзя признать соответствующими закону и также подлежат исключению из числа доказательств.

«Явка с повинной» взяткодателя С [REDACTED] [REDACTED] не была, по мнению защиты, добровольной, т.к. получена только после проведенной с ним беседы оперативных работников. Кроме того, сообщенные в «явке с повинной» данные о времени передачи С [REDACTED] денег врачу, не совпадают со временем передачи взятки ГАГУА Т.Г., указанном в обвинительном заключении, а сам С [REDACTED] в судебном заседании не смог утвердительно подтвердить, что передавал денежные средства именно врачу ГАГУА Т.Г., не мог описать внешности врача. Сомнения в противоречиях взяткодателя С [REDACTED] остались неустранимыми.

В напутственном слове председательствующий привел доказательства, представленные стороной обвинения, и не сообщил присяжным о доказательствах, оправдывающих ГАГУА Т.Г., не разъяснил присяжным

заседателям правил оценки неустранимых сомнений в достоверности доказательств.

Оспаривая справедливость назначенного ГАГУА Т.Г. наказания, адвокат отмечает, что суд, несмотря на принятое присяжными заседателями решение о том, что ГАГУА Т.Г. заслуживает снисхождение, необоснованно отказал осужденной в применении положений, предусмотренных ст.64 УК РФ, которые позволяли суду назначить наказание более мягкое, чем предусмотрено законом, позволяли не применять дополнительное наказание.

Защитник МОЛГАЧЕВ И.В., представляющий интересы осужденной ГАГУА Т.Г. в порядке, предусмотренном ч.2 ст.49 УПК РФ, в кассационной жалобе также ставит вопрос об отмене обвинительного приговора в части, касающейся осуждения ГАГУА Т.Г. за получение взятки от С [REDACTED] за отсутствием события преступления.

По мнению защитника МОЛГАЧЕВА И.В. наличие обвинительного вердикта присяжных заседателей не препятствовало суду постановить оправдательный приговор, поскольку вывод о виновности ГАГУА Т.Г. основан не на доказательствах ее виновности, а на предположениях.

Государственный обвинитель ГАНЕЕВА О.Ю. в своих возражениях на кассационные жалобы просит Судебную коллегия признать приведенные в жалобах доводы необоснованными, оставить приговор суда без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив кассационные жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения приведенных в них доводов, оснований для отмены либо изменения приговора.

Настоящее уголовное дело было рассмотрено в суде первой инстанции в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.ст.324-353 УПК РФ, которые регламентируют особенности разбирательства в суде уголовных дел с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципов состязательности и реального обеспечения прав сторон обвинения и защиты.

Подсудимой ГАГУА Т.Г. в полном объеме были разъяснены ее процессуальные права, в том числе и те, которые связаны с особенностями рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, предоставлена безусловная возможность пользоваться помощью защитника, квалифицированной юридической помощью.

Каких-либо нарушений закона при отборе присяжных заседателей и формировании коллегии присяжных допущено не было, Подсудимой и ее защитнику была предоставлена возможность участия в отборе присяжных, возможность заявлять мотивированные и немотивированные отводы.

Указанные процессуальные права подсудимой ГАГУА Т.Г. и ее защитой были реализованы.

Предоставленные сторонами доказательства, перед их исследованием в присутствии присяжных заседателей, проверялись на предмет их допустимости. В соответствии с требованиями ст.291 УПК РФ суд предоставил сторонам обвинения и защиты равные возможности предоставления доказательств и дополнений судебного следствия.

Заявленные в ходе судебного разбирательства подсудимой ГАГУА Т.Г., адвокатами ЛИХОШВА Г.Б. и ТИМОНИНОЙ А.О., защитником МОЛГАЧЕВЫМ И.В. ходатайства: об отводах председательствующему и государственному обвинителю, о предоставлении дополнительных доказательств, о признании ряда представленных стороной обвинения доказательств недопустимыми, были разрешены судом первой инстанции в предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуре.

Доводы кассационной жалобы адвоката ЛИХОШВА Г.Б.: о незаконности решения о возбуждении уголовного дела, о предоставлении присяжным заседателям недопустимых доказательств, в том числе и о недопустимости приведения в качестве доказательств виновности ГАГУА Т.Г.: явки с повинной С [] [] и результатов проведенных оперативно-розыскных мероприятий, Судебная коллегия признает необоснованными.

Основанием для возбуждения настоящего уголовного дела послужили результаты проведенного 24 ноября 2011 года оперативно-розыскного мероприятия «оперативного эксперимента», в ходе которого были получены данные о получении врачом ГАГУА Т.Г. взятки за незаконную выдачу больничных листов.

Указанное оперативно-розыскное мероприятие было проведено в соответствии с правилами, предусмотренными Федеральным Законом от 12 августа 1995 «Об оперативно-розыскной деятельности», а его результаты в соответствии с положениями ст.ст.11 и 12 указанного закона, после вынесения постановления об их рассекречивании, были направлены в территориальный орган следственного управления для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Постановление о возбуждении настоящего уголовного дела следователем СО МО МВД России « [] » от 30 ноября 2011 года было принято в соответствии с требованиями ст.140, 145, 146 и 151 УПК РФ.

Письмом от 2 декабря 2011 года ГАГУА Т.Г. была уведомлена о возбуждении в отношении нее уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст.ст.30 ч.3 и 290 ч.3 УК РФ, с разъяснением процессуальных прав.

Как следует из материалов уголовного дела, после изъятия в ООО «[REDACTED]», в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий, больничного листа на имя С [REDACTED] [REDACTED], о чем ему стало известно, С [REDACTED] [REDACTED] добровольно явился в правоохранительные органы и в своей явке с повинной сообщил об обстоятельствах получения им больничного листа.

При указанных выше обстоятельствах Судебная коллегия отмечает, что оснований для признания: явки с повинной С [REDACTED] [REDACTED] и результатов проведенных оперативно-розыскных мероприятий - недопустимыми доказательствами у суда первой инстанции и у суда кассационной инстанции не имеется.

Оспаривание защитой оценок доказательств, а именно: результатов оперативно-розыскных мероприятий, явки с повинной С [REDACTED] [REDACTED] достоверности его показаний, равно как и оспаривание самой доказанности обвинения, притом, что судом исследовались только те доказательства, которые были признаны допустимыми, и не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона при представлении этих доказательств присяжным заседателям, правовых последствий для кассационной инстанции иметь не может.

Сторонам обвинения и защиты суд обеспечил равные права и возможности в постановке вопросов перед присяжными заседателями. Вопросы, поставленные судом перед присяжными заседателями в вопросном листе, полностью соответствуют предъявленному ГАГУА Т.Г. обвинению.

Напутственное слово председательствующего соответствует по своей форме и содержанию требованиям ст.340 УПК РФ, не содержит каких-либо комментариев и разъяснений, дезориентирующих присяжных заседателей и способных вызвать у них необъективность при обсуждении поставленных вопросов.

Доводы адвоката ЛИХОШВА Г.Б. о необъективности напутственного слова непосредственно опровергаются его содержанием. Как следует из текста напутственного слова, оно содержит изложение исследованных в суде доказательств как уличающих, так и оправдывающих ГАГУА Т.Г., не выражая при этом отношения к этим доказательствам, не делая никаких выводов об их достаточности. При этом, председательствующим в напутственном слове, в соответствии с требованиями закона, были сделаны необходимые разъяснения принципов правосудия и правил оценки доказательств.

Вердикт присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст.339, 340 и 345 УПК РФ, он понятен и непротиворечив. Ответы присяжных

заседателей соответствуют формулировкам поставленных перед ними вопросов. Результаты голосования по предложенным вопросам объективно свидетельствуют о предоставленной присяжным заседателям реальной возможности формировать свое независимое мнение.

Обсуждение вердикта и проведение судебных прений осуществлено в полном соответствии с установленным ст.347 УПК РФ порядком, с обеспечением равных прав сторонам обвинения и защиты.

Приговор в отношении ГАГУА Т.Г. был вынесен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 22 августа 2012 года и повлек за собой, в соответствии с правилами, предусмотренными ст.348 УПК РФ, вынесение оправдательного приговора в части, касающейся ранее предъявленного ГАГУА Т.Г. обвинения в получении взяток от Б [REDACTED], Я [REDACTED] М [REDACTED] К [REDACTED], а также постановление обвинительного приговора в части, касающейся обвинения ГАГУА Т.Г. в получении взятки от С [REDACTED]

Суд первой инстанции, в соответствии с установленными вердиктом фактическими обстоятельствами совершенного деяния, квалифицировал действия ГАГУА Т.Г. по ст.290 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 4 мая 2011 года) как получение должностным лицом взятки за незаконные действия.

При этом суд обоснованно отметил, что ГАГУА Т.Г., являясь участковым врачом-терапевтом, имеющим право на проведение экспертизы временной нетрудоспособности и выдавать лист нетрудоспособности, т.е. являясь должностным лицом, получила от С [REDACTED] денежное вознаграждение в сумме [REDACTED] рублей за незаконную выдачу, в нарушение «Порядка выдачи медицинскими организациями листов нетрудоспособности», не соответствующего действительности листка нетрудоспособности на период с 18 по 25 мая 2011 года, удостоверяющего «нетрудоспособность» С [REDACTED], не нуждавшегося в медицинской помощи, без его осмотра. Указанный листок нетрудоспособности С [REDACTED] был предъявлен по месту его работы в ООО «[REDACTED]».

При назначении наказания суд, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновной, отсутствие отягчающих обстоятельств, наличие смягчающего обстоятельства – нахождение на иждивении ГАГУА Т.Г. малолетнего ребенка, влияние назначаемого наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, а также то, что вердиктом присяжных заседателей ГАГУА Т.Г. признана заслуживающей снисхождения.

Решение о назначении ГАГУА Т.А. наказания в виде денежного штрафа и лишения ее права заниматься врачебной деятельностью сроком на 2 года судом в приговоре объективно мотивировано, основано на законе и является справедливым.

Оснований для изменения приговора и смягчения назначенного осужденной ГАГУА Т.Г. наказания, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката ЛИХОШВА Г.Б., Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

обвинительный приговор Верховного Суда Республики Марий Эл с участием присяжных заседателей от 31 августа 2012 года в отношении ГАГУА Т. [REDACTED] Г. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы адвоката ЛИХОШВА Г.Б. и защитника МОЛГАЧЕВА И.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи