



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Фроловой Л.Г. и Зеленина С.Р.

при секретаре Никулищиной А.А.

Рассмотрела в судебном заседании от 13 декабря 2012 года дело по кассационным жалобам Бобрышева Б.В. и представителя Министерства Финансов РФ Головки Е.А. на постановление Кемеровского областного суда от 17 сентября 2012 года, которым разрешено заявление о возмещении вреда реабилитированному

Бобрышеву Б. В. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения адвоката Чигорина Н.Н., в поддержку доводов кассационной жалобы Бобрышева Б. В., мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего постановление, как законное и обоснованное оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

приговором Кемеровского областного суда от 10.08.11 г. Бобрышев Б.В. оправдан по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30 п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, за ним признано право на реабилитацию. В рамках того же дела, определением Кемеровского областного суда от 16.02.11г. прекращено уголовное преследование в отношении Бобрышева Б.В. по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ за отсутствием состава преступления.

Бобрышев Б.В. обратился в Кемеровский областной суд с заявлением о возмещении ему имущественного вреда, в котором просил взыскать в его пользу утраченную заработную плату, произвести перерасчет пенсии и обязать ГУ МВД России по [] области вручить ему медаль «За отличие в службе» 2 степени.

Постановлением Кемеровского областного суда от 17 сентября 2012 года требования Бобрышева Б.В. о возмещении вреда в порядке реабилитации удовлетворены частично.

В кассационной жалобе реабилитированный Бобрышев Б.В. ссылается на то, что с октября 1992 г. по 10.12.10 г. он проходил службу в органах внутренних дел. 7.12.01г. приказом начальника ГУВД [] области был назначен на должность заместителя начальника [] отделения милиции ОВД []. В октябре 2003 г. было возбуждено уголовное дело по факту покушения на убийство М []. 9 марта 2005г. в отношении него - Бобрышева Б.В. была проведена аттестация, по результатам которой аттестационная комиссия, установила, что он совершил проступок, не совместимый с требованиями, предъявленными к личным, нравственным качествам сотрудников органов внутренних дел, было принято решение о несоответствии его занимаемой должности, комиссия ходатайствовала о понижении его в должности с использованием в должностях, не связанных с оперативной деятельностью. 15.03.05г. приказом начальника ГУВД [] области в связи с понижением по служебному несоответствию Бобрышев Б.В. был назначен на должность оперуполномоченного отделения по профилактике и раскрытию краж автотранспорта отдела уголовного розыска УВД г. []. 29.09.05г. он был задержан в соответствии со ст.91 УПК РФ, ему было предъявлено обвинение по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30 п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ. 30.09.05г. в отношении него была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, измененная постановлением от 09.08.06 г. (а фактически с 16.08.06 г.) на подписку о невыезде. Кроме этого, 30.11.05г. в отношении него было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.222 УК РФ и 06.12.05г. ему было предъявлено обвинение по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30 п.«ж» ч.2 ст.105, ч.1 ст.222 УК РФ. 16.02.11 г. Кемеровским областным судом в отношении него было прекращено уголовное преследование по ч.1 ст.222 УК РФ ввиду отсутствия состава преступления, а 10.08.11г. в отношении него вынесен

оправдательный приговор по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30 п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ. Уведомление о праве на реабилитацию получено им 05.07.12 г.

Бобрышев Б.В. считает, что был незаконно отстранен от должности заместителя начальника [] отделения милиции, в связи с чем у него была понижена заработная плата. После освобождения из-под стражи он был назначен на должность дознавателя, а затем, на должность участкового уполномоченного. В 2010г. он вышел на пенсию. Размер пенсии исчислялся с заработной платы участкового уполномоченного. Считает, что размер пенсии должен исчисляться из заработной платы заместителя начальника [] отделения милиции, так как, если бы не возбуждение уголовного дела, он продолжил бы работу в этой должности. Считает также, что перевод его с должности заместителя начальника [] милиции на должность оперуполномоченного ОУР УВД г. [] непосредственно связан с расследованием уголовного дела по факту покушения на М [] Результаты служебной аттестации, на основании которой он был понижен в должности – в установленном порядке не обжаловал, т.к. считал это бесперспективным. По его мнению, денежное содержание за период его содержания под стражей также следует взыскать исходя из должности заместителя начальника [] отделения милиции УВД г. [], поскольку между понижением в должности и уголовным преследованием имеется причинная связь. Дальнейшее понижение его в должности, уже после освобождения из-под стражи также связано с уголовным преследованием. Просит постановление отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе представитель Министерства финансов России Г [] считает, что понижение Бобрышева Б.В. в должности за полгода до начала осуществления в отношении него уголовного преследования – не состоит в причинной связи с уголовным преследованием, относится к трудовым правоотношениям и не может расцениваться как основание для реабилитации. Полагает, что назначение пенсии заявителю произведено правильно – по последнему месту работы на момент выхода его на пенсию. Кроме того, считает, что судом завышена сумма взыскания заработной платы Бобрышеву Б.В. за время содержания его под стражей, поскольку он освобожден из-под стражи постановлением от 9 августа 2006 года, а суд исходил из даты освобождения – 16 августа 2006 года. Считает, что суд без оснований к тому принял сведения о неполученной заработной плате Бобрышева Б.В., отраженные в справке Центра финансового обеспечения ГУ МВД России по [] области, которая, по мнению представителя завышена и фактически исчислена из заработной платы заместителя начальника [] отделения милиции УВД г. []. Полагает, что суду следовало исходить из справки Отдела МВД России по г. [] которая отражает правильные сведения о

заработной плате Бобрышева Б. В. Просит постановление отменить производство прекратить.

Прокурор Луценко Г.В. считает, что суд принял правильное решение удовлетворив требования Бобрышева Б.В. частично. Находит правильным решение суда о выплате не полученной Бобрышевым Б.В. заработной платы за период содержания его под стражей в ходе осуществления уголовного преследования, исходя из должности оперуполномоченного ОУР УВД г. [REDACTED], занимаемой им на момент ареста, с учетом уровня инфляции. Суд правильно определил расчетный период исходя из фактического освобождения Бобрышева Б.В. из-под стражи – 16 августа 2006 года. В остальной части оснований для удовлетворения требований не имеется, так как понижение Бобрышева Б.В. в должности в марте 2005г. имело место в порядке служебной аттестации, в рамках отношений, регулируемых действовавшим на тот период законодательством о службе в органах внутренних дел, и не связано с уголовным преследованием Бобрышева Б.В., которое начало осуществляться только в сентябре 2005г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда изложенные в оспариваемом постановлении основанными на материалах дела, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями закона.

В соответствии с п.5 ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений данной статьи, имеет право на компенсацию. Данная Конвенция в силу ч.4 ст.15 Конституции РФ, является составной частью правовой системы Российской Федерации.

Согласно ст.53 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Как предусмотрено ч.4 ст.11 УПК РФ, вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом.

Согласно ч.1 ст.133 УПК РФ, право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного

преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

На основании ч.2 ст.133 УПК РФ, право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют, в частности: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор; подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п.1, 2, 5 и 6 ч.1 ст.24 и п.1 и 4 - 6 ч.1 ст.27 УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.135 УПК РФ, возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение: заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования; конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества; штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда; сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи; иных расходов.

Исходя из пункта 1 статьи 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Из исследованных в судебном заседании доказательств судом установлено, что приказом начальника ГУВД [] области № [] л/с от 07.12.01г. [] Бобрышев Б.В. был назначен на должность заместителя начальника [] отделения милиции отдела внутренних дел г. [], с 04 декабря 2001г., с должностным окладом [] с сохранением ранее установленных ежемесячных надбавок к должностному окладу, с освобождением от должности оперуполномоченного уголовного розыска там же (л.д.195).

9 марта 2005г. в результате внеочередной аттестации, проведенной в отношении Бобрышева Б.В. по материалам служебной проверки, установлено, что в период с октября 1996 г. по январь 1998 г. в [] отделении милиции проходил службу в должности оперуполномоченного ОУР К [] [] с которым у Бобрышева Б.В. сложились дружеские отношения. К [] после увольнения из ОВД стал активным членом организованного преступного сообщества, и в ноябре 2004 г. был задержан по подозрению в совершении тяжкого преступления. Бобрышев Б.В., используя свое служебное положение, оказывал всяческое содействие,

препятствуя его аресту. Летом 2003 г. Бобрышев Б.В. вместе с К [] выехали в район завода [] где последний приобрел автомобиль [] оранжевого цвета. Позднее, как установлено следствием, с использованием данного автомобиля, в октябре 2003г. было совершено покушение на убийство бывшего начальника ОВД г. [] М [] []. После совершенного преступления по ОВД была направлена ориентировка с приметами разыскиваемого автомобиля, Бобрышев Б.В., как оперативный работник и руководитель обязан был принять меры к розыску данной автомашины, что сделано не было. Кроме того, в феврале 2005 г. Бобрышев Б.В., используя свое должностное положение, во вред интересам службы, оказывал помощь адвокату К []. Таким образом, Бобрышев Б.В. не проявил себя как честный и бдительный сотрудник, нарушил присягу сотрудника милиции, совершил проступок, несовместимый с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника органов внутренних дел. В соответствии с выводами и рекомендациями аттестационной комиссии, утвержденными заместителем начальника ГУВД [] области - майор милиции Бобрышев Б.В., заместитель начальника [] отделения УВД г. [] занимаемой должности не соответствует. Принято решение ходатайствовать о понижении его в должности, использовать на должностях, не связанных с оперативной деятельностью (л.д.196-197).

Приказом заместителя начальника ГУВД [] области № 369 л/с от 15.03.05г. [] Бобрышев Б.В. был назначен на должность оперуполномоченного отделения по профилактике и раскрытию краж автотранспорта отдела уголовного розыска УВД г. [], с 14 марта 2005г., с должностным окладом [] рублей, с установлением надбавки за сложность, напряженность и специальный режим службы в размере [] должностного оклада, с освобождением от должности заместителя начальника [] отделения милиции там же. Назначен с понижением по служебному несоответствию, в соответствии с решением аттестационной комиссии ГУВД области (протокол от 11.03.05г. №2) (л.д.199).

В указанной должности оперуполномоченного отдела уголовного розыска УВД г. [] Бобрышев Б.В. состоял до 16.08.06г., после чего приказом начальника УВД г. [] № 382 л/с от 28.09.06г. был назначен на должность дознавателя отдела дознания УВД г. [] (л.д.200), а приказом начальника УВД г. [] № 383 л/с от 03.10.06г. – назначен на должность участкового уполномоченного милиции [] отделения милиции УВД г. [] (л.д.201).

Свои требования о возмещении причиненного в результате уголовного преследования имущественного вреда Бобрышев Б.В. обосновывает приведенным фактом понижения его в должности с должности заместителя

начальника [] отделения милиции УВД г. [], считает данное понижение связанным с уголовным преследованием.

Анализ представленных и проверенных в судебном заседании материалов, позволил суду прийти к правильному выводу о том, что указанное понижение Бобрышева Б.В. в должности не может быть расценено как связанное с его уголовным преследованием, поскольку уголовное преследование в отношении него в указанный период (март 2005 г.) не осуществлялось, а начало осуществляться только в сентябре 2005 года.

В соответствии с п. 55 ст.5 УПК РФ, уголовное преследование - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Таким образом, уголовное преследование в отношении лица непосредственно связано с процессуальным статусом этого лица в качестве подозреваемого или обвиняемого, (что обуславливается наличием конкретных оснований, предусмотренных ч.1 ст.46 и ч.1 ст.47 УПК РФ), а также с ограничением прав и законных интересов лица в рамках уголовного судопроизводства.

Из материалов уголовного дела № [] следует, что Бобрышев Б.В. был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ 29.09.05г. (л.д.43-44). 29.09.05г. ему было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, ч.3 ст.30 п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ – в соучастии в пособничестве в покушении на убийство М [] (л.д.41-42) и 30.09.05г. постановлением судьи Центрального районного суда г.Кемерово в отношении Бобрышева Б.В. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу (л.д.40). Уголовное дело в отношении Бобрышева Б.В. по признакам ст.222 ч.1 УК РФ возбуждено 30 ноября 2005г. (л.д.180).

Таким образом, как правильно указано в постановлении, на момент начала осуществления органами предварительного расследования уголовного преследования в отношении Бобрышева Б.В. (29.09.05г.) - тот уже длительное время (с 14.03.05г.) не работал в должности заместителя начальника [] отделения милиции ОВД г. []. Перевод его с данной должности осуществлялся не на основании уголовно-процессуальных действий участников уголовного судопроизводства, а по результатам служебной аттестации уполномоченным руководителем органа внутренних дел, в соответствии с действовавшим в указанный период Положением о службе в органах внутренних дел РФ. Результаты аттестации и перевод на нижестоящую должность Бобрышевым Б.В. в порядке, действующем в указанный период – не обжаловались.

При этом, в соответствии с содержанием аттестации на Бобрышева Б.В. от 09.03.05г., основанием для вывода о его несоответствии занимаемой должности являлось не осуществление в отношении него уголовного преследования, либо подозрение его в совершении преступления - а нарушение Бобрышевым Б.В. присяги сотрудника милиции, совершение проступка, несовместимого с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника органов внутренних дел, выразившегося в использовании им своего служебного положения для воспрепятствования уголовному преследованию своего прежнего сослуживца К [REDACTED]

Довод Бобрышева Б.В. о том, что основанием для отрицательной аттестации явился факт приобретения им совместно с К [REDACTED] автомашины (на которой впоследствии было совершено покушение на жизнь М [REDACTED] т.е. те же обстоятельства, которые впоследствии вошли в объем предъявленного ему обвинения – суд обоснованно признал несостоятельным, поскольку из содержания аттестации прямо следует, что при ее проведении в качестве служебного проступка Бобрышеву Б.В. ставилось в вину не соучастие в приобретении машины (в тексте аттестации указано, что автомобиль приобрел именно К [REDACTED] а то, что Бобрышев Б.В., достоверно зная о приобретении К [REDACTED] [REDACTED] указанного автомобиля, впоследствии, при получении ориентировки о розыске данной автомашины, как оперативный работник и руководитель не принял мер к ее розыску.

Из показаний свидетелей Я [REDACTED] [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED] работавших в рассматриваемый период с Бобрышевым Б.В. в [REDACTED] отделении милиции ОВД г. [REDACTED] следует, что на период марта 2005 г. уголовного дела в отношении Бобрышева Б.В. возбуждено не было, в указанный период в отношении него проводилась ведомственная проверка сотрудниками службы собственной безопасности УВД области. После понижения в должности Бобрышев Б.В. до осени 2005 г. продолжал работать в должности оперуполномоченного в том же отделении. Свидетель Я [REDACTED] [REDACTED] также показал, что в качестве основания понижения Бобрышева Б.В. в должности тому вменялась дружба с К [REDACTED], утрата доверия.

Таким образом, анализ показаний указанных свидетелей также привел суд к обоснованному выводу об отсутствии причинной связи между понижением Бобрышева Б.В. в должности в марте 2005 г. и уголовным преследованием Бобрышева Б.В. которое начало осуществляться только в сентябре 2005 года. При оценке показаний указанных свидетелей судом учтено, что в аттестационной комиссии в отношении Бобрышева Б.В. они не участвовали.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что перемещение Бобрышева Б.В. с должности заместителя начальника [] отделения милиции ОВД г. [] производилось руководством ГУВД [] области в порядке проверки служебного соответствия занимаемой должности на основании действовавших норм о прохождении службы в органах внутренних дел и не связано с уголовным преследованием Бобрышева Б.В., учитывая также, что на период начала уголовного преследования в отношении Бобрышева Б.В., он уже полгода работал в должности оперуполномоченного ОУР УВД г. [] – у суда не имелось оснований полагать, что перемещение Бобрышева Б.В. с должности заместителя начальника [] отделения милиции ОВД г. [] явилось результатом уголовного преследования в отношении него и относится к обстоятельствам, предусмотренным п.1 ч.1 ст.135 УПК РФ.

С учетом приведенных данных, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения заявленных Бобрышевым Б.В. в этой части требований и для производства ему выплат исходя из должности заместителя начальника [] отделения милиции УВД г. []

Правильными являются также выводы суда о том, что в случае несогласия Бобрышева Б.В. с перемещением его с указанной должности - указанный трудовой спор, при наличии к тому правовых и процессуальных оснований - мог быть разрешен по правилам гражданско-процессуального законодательства.

Доказательств того, что последующие перемещения Бобрышева Б.В. по службе (на должность дознавателя, участкового уполномоченного милиции) до увольнения его из органов внутренних дел – связаны с осуществлением в отношении него уголовного преследования – Бобрышевым суду представлено не было.

Иных обоснований возмещения имущественного вреда исходя из должности заместителя начальника [] отделения милиции УВД г. [] – Бобрышевым Б.В. также не заявлено.

Основаны на материалах дела, мотивированы в постановлении и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о том, что подлежит возмещению в порядке реабилитации причиненный Бобрышеву Б.В. имущественный вред в виде невыплаченной ему заработной платы за период содержания под стражей с 29.09.05г. по 16.08.06г.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с приказом и.о. начальника УВД г. [] №331 л/с от 20.10.05г., в связи с избранием в отношении Бобрышева Б.В. меры пресечения в виде заключения под стражу

и невыходом его на службу в УВД г. [] было приказано не выплачивать денежное содержание и другие денежные выплаты майору милиции Бобрышеву Б.В. с 30.09.05г. (л.д.207).

Согласно справке Центра финансового обеспечения ГУ МВД России по [] области от 24.08.12г. № 370, заработная плата Бобрышеву Б.В. за период его содержания под стражей (29.09.2005г. – 16.08.2006г.) не начислялась и не выплачивалась (л.д.213).

При этом расчетный период судом определен правильно с 29.09.2005 года по 16.08.2006 года, исходя из дня фактического задержания Бобрышева Б.В. и его фактического освобождения из-под стражи, что подтверждено материалами дела.

В соответствии со справкой ЦФО ГУ МВД России по [] области (л.д.219), Бобрышеву Б.В. не была выплачена заработная плата (денежное содержание), с учетом квартальных премий, за период содержания его под стражей с 29.09.05г. по 16.08.06г. в сумме [] руб., а также соответствующие части ЕДВ за 2005г. ([]) и 2006г.([]).

Указанные данные суд обоснованно признал достоверными, поскольку они предоставлены в установленном порядке надлежащим уполномоченным органом.

Расчет заработной платы подлежащей взысканию произведен судом на основании указанной справки и именно из должностного оклада по должности оперуполномоченного ОУР УВД г. [], то есть той должности, которую Бобрышев и занимал фактически на момент его ареста.

Справка отдела МВД России по г. [] обоснованно не использовалась судом для данных расчетов, поскольку в ней указаны лишь типовые оклады в соответствии со штатным расписанием, без учета индексаций этих типовых окладов по штатным должностям, производимых на основании Постановлений Правительства РФ.

Помимо этого, судом установлено, что расчет денежного довольствия Бобрышева Б.В., произведенный Отделом МВД России по г. [] (л.д.218) при идентичных исходных данных о размере окладов по должности, званию и доплат, содержит ряд неточностей и поэтому обоснованно не принят судом во внимание при определении суммы выплат.

Поскольку в соответствии с ч.4 ст.135 УПК РФ выплаты в возмещение имущественного вреда производятся с учетом уровня инфляции, определяемого из индекса роста потребительских цен по месту работы или

жительства реабилитированного на момент начала уголовного преследования, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации в субъекте РФ на момент принятия решения о возмещении вреда – размер причиненного Бобрышеву Б.В. вреда обоснованно рассчитан судом путем увеличения начисленной ему заработной платы (денежного содержания) за каждый месяц содержания его под стражей на коэффициент роста потребительских цен по [REDACTED] области (за период с соответствующего месяца по период рассмотрения дела), определяемый согласно данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по [REDACTED] области за соответствующие периоды, с приведением в постановлении конкретных расчетов.

Таким образом, общий размер причиненного Бобрышеву Б.В. имущественного вреда, подлежащего возмещению, установлен судом правильно-[REDACTED]

По изложенным основаниям постановление в отношении Бобрышева Б.В. оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 135, 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Кемеровского областного суда от 17 сентября 2012 года в отношении Бобрышева Б.В. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы Бобрышева Б.В. и представителя Министерства Финансов РФ Головки Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]