ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-О12-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.
судей Ворожцова С.А. и Скрябина К.Е.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 13 декабря 2012 года дело по кассационным жалобам осуждённых Вайчюлите М.А. и Корпусенко Ю.И., адвокатов Карташова А.М. и Балтрушайтис А.Д. и возражений потерпевшей К на приговор Калининградского областного суда от 4 октября 2012 года, которым

ВАЙЧЮЛИТЕ М А, несудимая и

КОРПУСЕНКО Ю И, несудимая, -

осуждёны каждая по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 1 год и установлены ограничения приведённые в приговоре.

Срок отбытия наказания исчислен с 25 августа 2011 года.

По делу разрешён гражданский иск.

Вайчюлите и Корпусенко осуждены за умышленное причинение смерти К[redacted] совершённое по предварительному сговору группой лиц.

Преступление совершено 23 августа 2011 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., объяснения адвоката Баранова А.А., осуждённых Вайчюлите и Корпусенко, просивших смягчить назначенное осуждённым наказание с применением ст.64 УК РФ, мнение прокурора Митюшова В.П. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

- осуждённая Вайчюлите просит смягчить ей наказание с применением ст.64 УК РФ. В обосновании своей просьбы она указывает. что написала явку с повинной, раскаялась в содеянном и способствовала раскрытию преступления. Просит учесть наличие у неё двух малолетних детей, тяжелого заболевания, отсутствие судимости и готовность возместить причинённый материальный вред. Указывает на то, что убийство совершила спонтанно;

- адвокат Кардашов А.М., ссылаясь на аналогичные доводы и противоправное поведение потерпевшей просит применить ст.64 УК РФ и смягчить наказание, назначенное Вайчюлите;

- осуждённая Корпусенко, также ссылаясь на явку с повинной, способствованию раскрытию преступления, чистосердечное раскаяние, наличие малолетних детей, положительную характеристику, что ранее не привлекалась к уголовной ответственности, противоправное поведение потерпевшей, желание возместить причинённый материальный ущерб, просит смягчить назначенное ей наказание. Указывает на то, что они сначала просто собирались попугать потерпевшую, но спонтанно совершили её убийство;

- адвокат Болтрушайтис А.Д. полагает, что вывод суда о наличии между её подзащитной Корпусенко и другой осуждённой Вайчюлите предварительного сговора на убийство потерпевшей основан на предположениях. Оспаривает наличие предварительного сговора и с приведением смягчающих обстоятельств – явки с повинной, способствовании раскрытию преступления, раскаяния в содеянном, наличие на иждивении малолетних детей, готовности возместить причинённый материальный вред, противоправного поведения потерпевшей, просит применить ст.64 УК РФ и смягчить назначенное Корпусенко наказание.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая К просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Вайчюлите и Корпусенко в умышленном причинении смерти К, совершённом по предварительному сговору группой лиц, являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно и последовательно изложенных в приговоре.

Так, осуждённые Вайчюлите и Корпусенко, кроме наличия у них предварительного сговора на убийство потерпевшей, подтвердили они вдвоём свалили К на землю, а затем принесёнными с собой полиэтиленовыми пакетами, надев их на голову потерпевшей, а также руками и шнурком задушили К После того, как потерпевшая перестала подавать признаки жизни Корпусенко облила её принесённой с собой краской и подожгла. Затем Корпусенко вместе с Вайчюлите бросили в огонь вещи К

Кроме показаний осуждённых их вина в совершении убийства потерпевшей установлена показаниями свидетеля Г протоколом осмотра места происшествия, протоколами проверки показаний Вайчюлите и Корпусенко.

Из содержания приведённых доказательств усматривается, что в месте, указанном осуждёнными, обнаружен труп К со следам насильственной смерти.

Заключением судебно-медицинского эксперта установлено, что смерть потерпевшей наступила при обстоятельствах, указанных осуждёнными в результате механической асфиксии.

Доводы жалоб о том, что осуждённые не договаривались между собой об убийстве потерпевшей опровергаются показаниями Вайчюлите в суде, а Корпусенко на предварительном следствии о том, что о том, что они в процессе распития пива обсуждали поведение К, высказывались о том, чтобы потерпевшую куда-нибудь вывезти, убить, сжечь. Обращались к знакомому за соляркой, чтобы поджечь К а когда получили отказ, Вайчюлите сообщила Корпусенко, что для этой цели у неё есть горючая краска. Об их договорённости на убийство потерпевшей свидетельствуют и то, что они с собой взяли полиэтиленовые пакеты и краску, которые были использованы при убийстве К и при поджоге её тела.

Таким образом, оценив собранные доказательства в их совокупности суд обоснованно признал осуждённых Вайчюлите и Корпусенко виновными в умышленном причинении смерти потерпевшей, совершённом группой лиц по предварительному сговору и дал надлежащую правовую оценку содеянному ими.

Наказание осуждённым Вайчюлите и Корпусенко назначено в соответствии с законом, учётом тяжести содеянного, смягчающих обстоятельств и данных о их личности, в том числе и тех, о которых указывается в жалобах.

Оснований для отмены либо изменения приговора не имеется, в связи с чем жалобы не могут быть удовлетворены.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Калининградского областного суда от 4 октября 2012 года в отношении Вайчюлите М[redacted] А[redacted] и Корпусенко Ю[redacted] И[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Вайчюлите М.А., Корпусенко Ю.И., адвокатов Кардашова А.М. и Балтрушайтис А.Д. – без удовлетворения.

Председательствующий М.М. Магомедов

Судьи Ворожцов С.А. , Скрябин К.Е.

[redacted]