

лишению свободы сроком на 5 лет 2 месяца. Освобожден 14.03.2006г. по отбытию наказания;

3. 17.06.2008г. приговором мирового судьи Судебного участка № [] Санкт-Петербурга по ст.ст.30 ч.3-158 ч.1 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 месяцев условно, с испытательным сроком 1 год;

4. 05.08.2008г. приговором Кировского районного суда Санкт-Петербурга по ст. 161 ч.2 п.«а» УК РФ с применением ст.73 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года 6 месяцев без штрафа условно, с испытательным сроком 5 лет;

5. 27.05.2009г. приговором Кировского районного суда Санкт-Петербурга по ст.ст. 161 ч.2 п.п.«а,г», 161 ч.2 п.п.«а,г», 161 ч.2 п.п.«а,г», 161 ч.2 п.п.«а,г», 162 ч.2 УК РФ с применением положений ст.ст.69 ч.3, 74 ч.5, 70 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет 6 месяцев без штрафа;

6. 26.06.2012г. приговором Красносельского районного суда Санкт-Петербурга по ст.ст. 161 ч.2 п.п.«а,г», 162 ч.2 УК РФ с применением положений ст.69 ч.ч.3, 5 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет 6 месяцев без штрафа и без ограничения свободы.

- осужден по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) сроком на 5 лет без штрафа;

- по ст.ст.30 ч. 1-228.1 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) сроком на 6 лет 8 месяцев без штрафа за преступление от 01.06.2006г.;

- по ст.ст.30 ч.1 - 228.1 ч.3 п.п.«а,г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) сроком на 6 лет 8 месяцев без штрафа за преступление от 02.06.2006г.;

- по ст.ст.30 ч. 1 -228.1 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) сроком на 6 лет 8 месяцев без штрафа за преступление от 06.07.2006г.;

- по ст.ст.30 ч. 3-228.1 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) сроком на 8 лет без штрафа;

- по ст.ст.30 ч.1 - 228.1 ч.3 п.п.«а,г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) сроком на 6 лет 8 месяцев без штрафа за преступление от 01.11.2006г.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено Саксонову А.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет без штрафа.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным приговором Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 26.06.2012г., окончательно назначено Саксонову А. [] С. [] наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) лет без штрафа, без ограничения свободы.

На основании ст.58 ч.1 п.«г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003г. № 162-ФЗ) отбывание лишения свободы назначено Саксонову А.С. в исправительной колонии особого режима.

Срок отбытия наказания Саксонову А.С. исчислен с 22 октября 2012г.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ зачтено Саксонову А.С. в срок отбытия наказания, наказание, отбытое им по приговору Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 26.06.2012г. в период с 23 ноября 2008г. по 21 октября 2012г. включительно.

По приговору суда Саксонов А.С. участвовал в преступном сообществе, созданном для совершения особо тяжких преступлений.

Он же признан в приготовлении организованной группой к незаконному сбыту наркотических средств смеси героина и 3-метилфентанила массой 1076,3г.;

в приготовлении организованной группой к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере: содержащей героин смеси общей массой 284,8г; смеси кокаина общей массой 4,993г; содержащей метадон смеси общей массой 20,396г и содержащей 3-метилфентанил и героин смеси общей массой 7,063г, изъятой 02.06.2006г.;

в приготовлении организованной группой к незаконному сбыту наркотических средств содержащей героин смеси общей массой 2,07г, изъятой 06.07.2006г.;

в приготовлении организованной группой к незаконному сбыту наркотических средств содержащей героин смеси общей массой 50г, изъятой 01.11.2006г.;

в покушении организованной группой на незаконный сбыт наркотических средств смеси героина общей массой 0,364г, изъятой 22.08.2006г.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Саксонова А.С., адвоката Арутюновой И.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Саксонов А.С., выражая свое несогласие с приговором, считает назначенное ему наказание суровым, несправедливым и противоречащим требованиям ст.60 УК РФ.

Наказание, назначенное соучастникам и организаторам преступного сообщества (с которыми не было заключено досудебное соглашение), значительно ниже, назначенного ему наказания.

По мнению автора жалобы из описательно-мотивировочной части приговора не следует, что суд признал доказанным его вину в совершении перечисленных в приговоре преступлений

Указывает на нарушения судом требований ст. 90 УПК РФ при квалификации его действий.

Просит переквалифицировать его действия по эпизоду от 22 августа 2006 года на ч.1 ст.30 и, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ, так как по приговору от 4 декабря 2012 года действия М [] [] по данному эпизоду квалифицированы как приготовление, а не покушение.

Полагает, что по 2-м эпизодам ст. 30 ч. 1, ст. 228.1 ч. 3 п. «а», «г» и по 2-м эпизодам ст. 30 ч. 1, ст. 228.1 ч. 3 п. «а» наказание не должно было превышать 5 лет лишения свободы за каждое преступление, а по ст. 30 ч. 3, ст. 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ максимальное наказание, которое может быть ему назначено — 7 лет 6 месяцев лишения свободы. Максимально возможное наказание за данное преступления на основании ч. 3 ст. 66 УК РФ - 15 лет (как за покушение на преступление), оно должно быть еще снижено наполовину на основании ч. 2 ст. 62 УК РФ и ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ.

По ст. 210 ч. 2 УК РФ суд не мотивировал в приговоре, почему ему не может быть назначено наказание по низшему пределу санкции ч. 2 ст. 210 (3 года) или с применением ст. 64 УК РФ, не установив при этом его активную роль в деятельности преступного сообщества или иные обстоятельства, повышающие степень общественной опасности.

Обращает внимание на то, что в обвинительном заключении отсутствует ссылка на наличие в его действиях какого-либо рецидива; отсутствует ссылка на наличие судимостей по приговорам от 17.01.2002 г и 08.10.2002 г; сами приговоры в числе доказательств по уголовному делу не указаны. В судебном заседании данные приговоры исследовались исключительно по инициативе суда, соответствующего ходатайства стороны не заявляли. Таким образом, считает, что суд вышел за пределы предъявленного ему обвинения и действовал с обвинительным уклоном.

Просит учесть его состояние здоровья (болен ВИЧ, гепатит С).

Кроме того, Саксонов А.С. указывает, что суд не принял во внимание, что, выполняя условия досудебного соглашения, он подверг себя угрозе.

В своей жалобе Саксонов А.С. указывает, что суд неправильно применил ст. 18 ч. 3 п. «б», установив в его действиях отягчающее вину обстоятельство, — особо опасный рецидив преступлений, поскольку, по его мнению, ст. 158 ч.2 УК РФ является преступлением средней тяжести. По приговору суда от 17.01.2002 г он был осужден за 5 преступлений, лишь одно из которых было совершено в совершеннолетнем возрасте. Наказание было назначено по совокупности преступлений с применением ст. 73 УК РФ. Данные обстоятельства повлекли неправильное определение вида исправительного учреждения судом.

- Саксонов А.С. просит признать смягчающими его вину обстоятельствами полное признание вины и активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию соучастников;

- признать, что в его действиях отсутствует особо опасный рецидив преступлений;

- снизить ему наказание по всем преступлениям, исчислить наказание с учетом требований стст. 66, 62 ч. 2, 64 УК РФ, ст. 317.7 ч. 5 УПК РФ;

- изменить вид исправительного учреждения на колонию строгого режима.

В возражениях государственный обвинитель Сынкova Л.В. просит жалобу оставить без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы и дополнения к ней, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Уголовное дело в отношении Саксонова А.С. рассмотрено в соответствии с положениями главы 40¹ УПК РФ, регламентирующей особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Из представленных материалов следует, что данное уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в связи с заключением с обвиняемым Саксоновым А.С. досудебного соглашения о сотрудничестве.

Все предусмотренные уголовно-процессуальным законом условия, при которых суд применяет особый порядок проведения судебного заседания и принятия судебного решения, по настоящему уголовному делу соблюдены.

Как видно из материалов уголовного дела, досудебное соглашение о сотрудничестве заключено Саксоновым А.С. добровольно и при участии защитника. Указанное выше представление прокурора соответствует требованиям ст. 317.5 УПК РФ, в нем указано о соблюдении обвиняемым Саксоновым А.С. условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил активное содействие Саксонова А.С. следствию в раскрытии другого особо тяжкого преступления и в изобличении соучастников совершенных им преступлений, представил суду дополнительные материалы, подтверждающие его доводы.

Суд в своем решении в соответствии с ч.4 п. 4 ст. 317-7 УПК РФ исследовал вопрос о степени угрозы личной безопасности и установил, что

сведений о наличии угрозы личной безопасности для подсудимого, его близких родственников, родственников или близких лиц, по настоящему делу суду не представлено.

Саксонов А.С. в судебном заседании полностью согласился с предъявленным ему обвинением и подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно, при участии защитника и, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

С учетом данных обстоятельств суд обоснованно, не проводя в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, постановил в отношении Саксонов А.С. обвинительный приговор, правильно квалифицировав его действия в соответствии с предъявленным ему обвинением. Юридическая оценка действий осужденного в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Ссылка Саксонова А.С. на нарушения судом требований ст. 90 УПК РФ при квалификации его действий, не основана на законе, поскольку в силу положений этой нормы, судебным решением устанавливается не квалификация действий подсудимых, а фактические обстоятельства, исходя из конкретных действий виновного. Эта же норма уголовно-процессуального закона прямо указывает, что судебное решение, а в данном случае приговор от 2008 года (на который ссылается Саксонов А.С.), не может предрешать виновность лиц, ранее не участвовавших в рассматриваемом уголовном деле. Таким образом, действия Саксонова А.С. правильно квалифицированы судом исходя из фактических обстоятельств и конкретных действий виновного.

Несостоятельным является довод жалобы о том, что по приговору от 4 декабря 2012 года действия М [] по эпизоду 22 августа 2006 года квалифицированы как приготовление, а не покушение. Так из копии приговора (т.17 л.д. 107) следует, что действия М [] квалифицированы по ст.ст.30 ч. 3-228.1 ч.3 п.«а» УК РФ.

Несостоятельным является довод Саксонова А.С. о необходимости применения к нему положений ст. 62 ч.2 УК РФ, поскольку положения данной нормы могут применяться только при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, тогда, как у Саксонова А.С. в соответствии со ст. 63 ч.1 п. «а» УК РФ имеется отягчающее наказание обстоятельство.

Назначение другим соучастникам преступлений Саксонова А.С. более мягкого наказания приговором Санкт-Петербургского городского суда от 04.12.2008 года не свидетельствует о назначении Саксонову А.С. несправедливого наказания или о допущенных судом первой инстанции нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона при назначении наказания.

В силу требований ст. 60 УК РФ, при назначении наказания учитывается не только характер и степень фактического участия каждого из соучастников, но и другие обстоятельства, связанные с личностью виновного,

обстоятельствами смягчающими и отягчающими наказание. Таким образом, суд при назначении наказания исследует ряд других обстоятельств, которые существенным образом влияют на назначенное наказание. Исследование судом копий приговоров в отношении Саксонова А.С. осуществлено в соответствии с требованиями п.5 ч.4 ст.317-7 УК РФ и вопреки доводу жалобы не свидетельствует об обвинительном уклоне суда.

Суд правильно установил в действиях Саксонова А.С. особо опасный рецидив преступлений.

Совершенная Саксоновым А.С. кража путем проникновения в жилище, за которую он осужден приговором от 8 октября 2002 года, относится к категории тяжких преступлений.

По приговору 17 января 2002 года Саксонов А.С. осужден за ряд преступлений, в том числе и за тяжкое преступление (ст.161 ч.2 УК РФ), совершенное им в совершеннолетнем возрасте.

Поскольку приговорами суда от 17.01.2002г. и от 08.10.2002г. Саксонов А.С. судим за совершение тяжких преступлений, за которые отбывал наказание в виде лишения свободы, вновь совершил особо тяжкие преступления, то по правилам ст. 18 ч.3 п. «б» УК РФ образует в его действиях особо опасный рецидив преступлений.

Поскольку у Саксонова А.С. имеется отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, то срок лишения свободы осужденному не мог быть исчислен с учетом положений ч.2 ст.62 УК РФ.

Вопреки доводу осужденного, суд правильно назначил Саксонову А.С. вид исправительного учреждения в соответствии со ст. 58 ч.1 п. «г» УК РФ - в исправительной колонии особого режима.

В соответствии со ст. ст. 60, 61 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Кодекса, при этом учитывается характер и степень общественной опасности преступления, и личность, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Эти требования закона, регламентирующие порядок назначения наказания, по делу осужденного Саксонова А.С. выполнены судом в полной мере.

Оснований для смягчения Саксонову А.С. наказания не имеется.

Вопреки доводу жалобы суд учел наличие у Саксонова А.С. ряда хронических заболеваний.

Таким образом, судебное заседание проведено с соблюдением требований закона, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 316, 317.7 УПК РФ, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 22 октября 2012 года в отношении **Саксонова А [] С []** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения .

Председательствующий []

Судьи: [] []