



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-О12-17СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,
судей Лизунова В.М. и Яковлева В.К.
при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Филиппова П.И., Фомичева Е.В., Белякова Д.Н., Виноградова С.А. и адвоката Матвеева В.Б. на приговор Вологодского областного суда с участием присяжных заседателей от 25 сентября 2012 года, по которому

ФИЛИППОВ П [] **И** [], [] [] [] [] [] []
[] несудимый,

осуждён по ст.ст. 33 ч. 3, 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «ж», «з» УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ФОМИЧЕВ Е [] **В** [] [] [] [] []
[] судим:

2 августа 1999 года по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 8 годам лишения свободы;
11 января 2010 года по ст. 228 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы;
10 января 1012 года по ст. 228 ч. 2 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осуждён по ст.ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «ж», «з» УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

БЕЛЯКОВ Д [REDACTED] **Н** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судим 2 августа 1999 года по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 8 годам лишения свободы, 17 февраля 2005 года освобождён условно-досрочно на 2 года 1 месяц 7 дней,

осуждён по ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «ж», «з» УК РФ к 9 годам лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ВИНОГРАДОВ С [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судим 29 мая 2002 года по ст. 162 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осуждён по ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «ж», «з» УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступления осуждённых Филиппова П.И., Фомичева Е.В., адвокатов Матвеева В.Б., Шаповаловой Н.Ю., Живовой Т.Г., Волобоевой Л.Ю. по доводам жалоб, прокурора Щукиной Л.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными:

Филиппов – в организации покушения на убийство А [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, совершённом по найму;

Фомичев – в пособничестве в покушении на убийство А [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, совершённом по найму;

Беляков и Виноградов – в покушении на убийство А [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, совершённом по найму.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осуждённый Филиппов П.И. ссылается на то, что суд нарушил принцип равенства сторон и состязательности процесса, занял сторону обвинения.

Адвокат Матвеев В.Б. в защиту Филиппова просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судом принципа состязательности и равенства сторон. Состав коллегии присяжных заседателей был незаконным, отбор кандидатов в присяжные и формирование коллегии присяжных заседателей проведены с нарушением закона (ст. 326 УПК РФ и ФЗ «О присяжных заседателях»), судом не выполнены требования ст.ст. 333, 292 ч. 5, 294, 338 ч. 2, 339 ч. 3 УПК РФ, вопрос № 2 занимает три страницы и противоречит требованиям закона, суд незаконно не учёл замечания защиты при обсуждении вопроса № 2. Первый протокол допроса А [] незаконно признан недопустимым доказательством.

Осуждённый Фомичев Е.В. утверждает, что он не являлся посредником в покушении на убийство, судом рассмотрены недопустимые доказательства (явки с повинной его и Виноградова и их показания на следствии). Вопросы в вопросном листе поставлены неконкретно, председательствующий был необъективен, государственный обвинитель оказывал давление на присяжных заседателей и просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Осуждённый Беляков Д.Н. указывает, что суд незаконно назначил ему наказание с применением ст. 70 УК РФ, так как на момент его ареста и предъявления ему обвинения условный срок он отбыл. Суд также не учёл требования ст.ст. 61 пп. «и», «г», 62 ч. 1, 66 ч. 3, 65 УК РФ. Суд неправильно исчислил ему срок наказания и просит применить ст. 64 УК РФ.

Осуждённый Виноградов С.А. ссылается на то, что ударов ножом потерпевшему он не наносил, бил только рукой и коленом и не с целью убийства, просит учесть, что у него брат инвалид 1 группы и приговор отменить и дело передать на новое рассмотрение.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Ивакин Ю.Н., не соглашаясь с их доводами, просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений на них, находит приговор законным и обоснованным.

Приговор по данному делу постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Филиппова, Фомичева, Белякова и Виноградова, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Доводы адвоката Матвеева В.Б. о том, что состав коллегии присяжных заседателей был незаконным, отбор кандидатов в присяжные заседатели и формирование коллегии присяжных заседателей проведены с нарушением закона, противоречат материалам дела и являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, составление предварительного списка присяжных заседателей (отбор кандидатов в присяжные заседатели), а также формирование коллегии присяжных заседателей и замена присяжного заседателя проведены в соответствии с требованиями ст.ст. 326, 328, 329 УПК РФ.

По завершении формирования коллегии присяжных заседателей и до приведения присяжных заседателей к присяге председательствующий выяснил у сторон, имеются ли у них замечания по формированию коллегии присяжных, а также заявления о роспуске образованной коллегии ввиду тенденциозности её состава и неспособности в целом вынести объективный вердикт, как этого требует ст. 330 УПК РФ.

Каких-либо замечаний по формированию коллегии присяжных заседателей, а также заявлений о её роспуске у сторон не имелось.

Вопреки доводам жалоб, вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 339, 343 УПК РФ.

Председательствующим поставлены три основных вопроса, а также вопрос о том, заслуживают ли подсудимые снисхождения.

Вопросы, требующие от присяжных юридической квалификации статуса подсудимых (о их судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными своего вердикта, не были поставлены.

Формулировки вопросов, в том числе вопроса № 2, не допускали при каком-либо ответе на них признание подсудимых виновными в совершении деяния, по которому государственный обвинитель не предъявлял им обвинения либо не поддержал его.

Вопросы поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Все представленные сторонами доказательства судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены в установленном законом порядке.

Данных о том, что судом исследованы недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется.

Явки с повинной и показания осуждённых на предварительном следствии исследованы в соответствии с требованиями закона.

Нельзя согласиться и с доводами жалоб о том, что судом нарушен принцип равенства и состязательности сторон, председательствующий был необъективен, государственный обвинитель оказывал давление на присяжных заседателей.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не выступал на стороне обвинения или стороне защиты, а создал лишь необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Стороны обвинения и защиты были равноправны перед судом.

Каких-либо данных, свидетельствующих об оказании государственным обвинителем давления на присяжных заседателей, не имеется.

Напутственное слово председательствующего соответствует ст. 340 УПК РФ.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осуждённых квалифицированы правильно.

Доводы жалоб осуждённых Фомичева и Виноградова о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности не могут быть приняты во внимание, поскольку по этим основаниям не может быть обжалован и отменён приговор с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 379 УПК РФ).

При назначении наказания осуждённым судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного ими, сведения о их личности, смягчающие обстоятельства и оно является справедливым.

Наказание Белякову с применением ст. 70 УК РФ назначено обоснованно, поскольку на момент совершения преступления по данному делу наказание по предыдущему приговору им не было отбыто.

Вопросы о зачёте времени содержания под стражей рассматриваются судом, постановившим приговор (ст.ст. 396, 397 УПК РФ).

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в жалобах, не имеется, поэтому Судебная коллегия, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,

определила:

приговор Вологодского областного суда с участием присяжных заседателей от 25 сентября 2012 года в отношении Филиппова П [REDACTED] И [REDACTED], Фомичева Е [REDACTED] В [REDACTED], Беякова Д [REDACTED] Н [REDACTED] и Виноградова С [REDACTED] А [REDACTED], оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

