



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №73-О12-23сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Чакар Р.С., Русакова В.В.
при секретаре	Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Новокрещенных А.Н., Бутусина С.Н., Новокрещенных В.Н., защитника Самаева А.Б. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия с участием присяжных заседателей от 24 мая 2012 года, которым

Новокрещенных А. [redacted] Н. [redacted]
[redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

осужден по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из дома в ночное время, не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию не реже двух раз месяц;

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год со штрафом в размере 50000 рублей с установлением следующих ограничений: не уходить из дома в ночное время, не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории

соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию не реже двух раз месяц.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы на 18 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50000 рублей с установлением следующих ограничений: не уходить из дома в ночное время, не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию не реже двух раз месяц;

Новокрещенных	В	Н
		судимый:
13 октября 2010 года по ч.1 ст. 157 УК РФ к 6		
месяцам исправительных работ с удержанием		
5% из заработной платы осужденного в доход		
государства условно с испытательным сроком		
в 6 месяцев,		

осужден по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из дома в ночное время, не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию не реже двух раз месяц;

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год со штрафом в размере 50000 рублей с установлением следующих ограничений: не уходить из дома в ночное время, не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории

соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию не реже двух раз месяц.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы на 18 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев со штрафом в размере 50000 рублей с установлением следующих ограничений: не уходить из дома в ночное время, не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию не реже двух раз месяц.

На основании ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 13 октября 2010 года и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 13 октября 2010 года окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 18 лет 1 месяц с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев со штрафом в размере 50000 рублей с установлением следующих ограничений: не уходить из дома в ночное время, не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию не реже двух раз месяц;

Бутусин С [] Н [], []
[]
[] [] [] []
[]

осужден по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из дома в ночное время, не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места

проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию не реже двух раз месяц;

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год со штрафом в размере 50000 рублей с установлением следующих ограничений: не уходить из дома в ночное время, не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию не реже двух раз месяц.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы на 18 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50000 рублей с установлением следующих ограничений: не уходить из дома в ночное время, не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию не реже двух раз месяц.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденных Новокрещенных А.Н., Бутусина С.Н., Новокрещенных В.Н., защитников Кротовой С.В., Волобоевой Л.Ю., Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Лох Е.Н., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия,

установила:

На основании вердикта присяжных заседателей Новокрещенных А.Н., Новокрещенных В.Н. и Бутусин С.Н. осуждены за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 18 мая 2012 года Новокрещенных В.Н., Новокрещенных А.Н. и Бутусин С.Н. признаны виновными в нападении на гражданина [] Л [] лишении его жизни и завладении имуществом последнего при следующих обстоятельствах.

3 февраля 2011 года примерно в 01 час Новокрещенных В.Н., Новокрещенных А.Н. и Бутусин С.Н., распивая спиртные напитки на территории деревоперерабатывающего предприятия в [] [] [], договорились между собой о том, что без разрешения проживающего в квартире [] [] гражданина [] Л [] проникнуть в эту квартиру и завладеть имуществом последнего. После этого Бутусин С.Н. и Новокрещенных В.Н. подошли к указанной квартире и при помощи металлических ножниц взломали запорное устройство входной двери; однако, открыв дверь и услышав, что Л [] находится в квартире, ушли оттуда и вернулись на территорию деревоперерабатывающего предприятия.

Примерно в 02 часа тех же суток Новокрещенных А.Н. предложил Бутусину С.Н. и Новокрещенных В.Н., проникнув в квартиру, напасть на Л [] [] лишить его жизни и завладеть принадлежащим ему имуществом. Новокрещенных В.Н. и Бутусин С.Н. ответили согласием на данное предложение Новокрещенных А.Н., после чего примерно 02-04 часов тех же суток Новокрещенных А.Н., Новокрещенных В.Н. и Бутусин С.Н., реализуя задуманное, вооружились двумя ножами, пришли к квартире Л [] [] открыли ранее взломанную дверь, зашли в квартиру и прошли в зал; там Новокрещенных А.Н., демонстрируя нож, то есть, угрожая жизни и здоровью, потребовал, чтобы Л [] [] передал ему деньги. Л [] [] опасаясь за свою жизнь и здоровье, подчинился требованиям Новокрещенных А.Н. и передал ему часть имевшихся у него денег, после чего попытался убежать от нападавших, однако Новокрещенных В.Н., реализуя совместную с Новокрещенных А.Н. и Бутусиным С.Н. договоренность, стал удерживать Л [] [] которому в это время Новокрещенных А.Н. нанес ножом четырнадцать ударов по голове и телу, рукам и ногам, а также два удара обухом ножа в область правого глаза и правой ноги. Затем к действиям Новокрещенных А.Н. присоединился Бутусин С.Н., который нанес ножом Л [] [] пятнадцать ударов в грудную клетку, шею, лицо, по рукам, после чего передал свой нож Новокрещенных В.Н., который, в свою очередь нанес Л [] [] тринадцать ударов в шею, грудную клетку, по рукам.

В результате всех этих действий Л [] [] были причинены следующие повреждения: множественные проникающие слепые колото-резанные ранения шеи (два ранения), грудной клетки (пятнадцать ранений) с повреждением мягких тканей, правой и левой общих сонных артерий, артерий

первого, второго, третьего, четвертого, пятого, шестого, седьмого и восьмого межреберий, обоих легких, сердечной сорочки, левого желудочка; непроникающие слепые колото-резаные ранения шеи (одно) и грудной клетки передней (два ранения), слепые колото-резаные ранения левой руки (пять ранений), слепые колото-резаные ранения правой ягодичной области (два ранения), резаные раны левой щеки (одна рана), правой кисти (одна рана), левой кисти (одна рана); множественные поверхностные резаные раны кистей, открытая черепно-мозговая травма: рубленые раны головы (две раны), щелевидно-вдавленный перелом лобной кости, щелевидный перелом теменной и височной костей слева; ссадина правого бедра и кровоподтек лица. Смерть Л[] наступила в указанном месте от обильной кровопотери, развившейся в результате множественных проникающих колото-резаных ранений шеи, грудной клетки с повреждением мягких тканей, правой и левой общих сонных артерий, артерий первого, второго, третьего, четвертого, пятого, шестого, седьмого и восьмого межреберий, обоих легких, сердечной сорочки, левого желудочка.

Новокрещенных А.Н., Новокрещенных В.Н. и Бутусин С.Н., осмотрев квартиру, нашли и завладели оставшейся частью денег Л[] а также двумя не представляющими ценности сотовыми телефонами; затем Новокрещенных А.Н., Новокрещенных В.Н. и Бутусин С.Н., взяв с собой деньги Л[], в общей сложности составившие сумму в [] рублей, а также два сотовых телефона, покинули указанную квартиру.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Новокрещенных А.Н. просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение. По его мнению, по делу были допущены нарушения уголовно-процессуального закона. Он считает, что вопросный лист содержит не четко сформулированные вопросы, не понятные присяжным. При этом суд вышел за пределы предъявленного обвинения, ухудшил его положение, нарушил его право на защиту. Считает, что обстоятельства совершения преступления изложены иным образом, чем установлено вердиктом. В вопросном листе изложены вопросы №2,6,10, которые противоречат материалам дела, показаниям других осужденных о том, что на месте совершения преступления они были вдвоем. При рассмотрении дела нарушены права потерпевшей Л[] коллегия присяжных сформирована в ее отсутствие, вопрос о рассмотрении дела в ее отсутствие не обсуждался, в ее отсутствие проведены прения сторон. Вопрос о замене присяжного заседателя по номером 13, исключении - под номером 2, 11, 14 разрешен в присутствии других присяжных, при этом причины их отстранения от участия в деле не выяснялись. Фактическое отстранения от участия в деле присяжных под номерами 11,14 не основано на законе, поэтому вердикт вынесен, по его мнению, незаконным составом. Утверждает, что коллегии присяжных заседателей были представлены недопустимые доказательства, в частности

протоколы проверок показаний на месте с применением видеозаписи. Считает, что ходатайство о признании доказательств недопустимыми фактически не разрешено, так как не опровергнуты доводы защиты. Протокол осмотра места происшествия является недопустимым доказательством, так как осмотр трупа произведен в отсутствие врача, фототаблица к нему не заверена понятыми, которым не были разъяснены их права и обязанности. Свидетели З [] Е [] подтвердили его алиби. Он оговорил себя при применении к нему незаконных методов ведения следствия. Ходатайство о признании протоколов его допроса недопустимыми доказательствами разрешено неполно. Следователь говорил ему, как вести себя при видеозаписи, объяснил, что, где находится. Суд поверил сотрудникам полиции, что также повлияло на присяжных заседателей. Суд не обратил внимание на наличие на лице Новокрещенных В.Н. следов побоев, видимых на записи, которые были зафиксированы врачом. При допросе свидетеля В [] на нее было оказано давление, задавались наводящие вопросы. Он считает, что государственный обвинитель добился вынесения вердикта, введя присяжных в заблуждение. Не добыто достаточных доказательств его виновности. Заявление государственного обвинителя о ложности показаний свидетеля З [] не было обосновано. Так как он не причастен к совершению преступлений, в связи с этим, он считает, что не доказан предварительный сговор и неправильно применен уголовный закон. Замечание защитника о постановке вначале вопросов в отношении него не было учтено, не изменил очередность вопросов, нарушил его право. Он признает вину в том, что он тратил деньги, скрыл причастность других осужденных к совершению преступления;

защитник Самаев А.Б. просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение, и приводит фактически те же доводы, что и осужденный Новокрещенных А.Н. о допущенных, по его мнению, при рассмотрении уголовного дела, нарушениях уголовно-процессуального закона, которые, как он полагает в совокупности влекут отмену приговора. При этом, обобщая свои доводы, аналогичные приведенным его подзащитным в дополнениях к кассационной жалобе, он ссылается на вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей, лишение и ограничение прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдении процедуры производства по делу, использование недопустимых доказательств при доказывании, что повлияло на законность приговора;

осужденный Бутусин С.Н. просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение. Обращает внимание на то, что в вопросном листе указано, что они втроем совершили преступление, с чем он не согласен, так как он показал, что, когда пошли в первый раз в квартиру потерпевшего, то были вдвоем с Новокрещенных В.Н., с ними не было Новокрещенных А.Н., свидетели З [] Е [] подтвердили его алиби. Считает, что тем самым суд ввел присяжных заседателей в заблуждение. Он признал вину в том, что взял деньги, но он не убивал, об этом же он говорил в своих первых

показаниях. На предварительном следствии применялись незаконные методы его ведения, поэтому он оговорил себя и Новокрещенных А.Н. При проверке доводов об этом были допрошены работники полиции, которые не подтвердили их показания. Видеосъемка, по его мнению, подтверждает доводы Новокрещенных В.Н. об его избиении. Новокрещенных В.Н. показал, что он убил потерпевшего по неосторожности, что подтверждается его показаниями о том, что потерпевший первым ударил Новокрещенных В.Н. по голове, но им не поверили. В приговоре написано, что они были вдвоем, когда в первый раз пошли к потерпевшему, а в вопросном листе указано, что втроем. Суд не учел справку о телесных повреждениях на лице Новокрещенных В.Н., показания сотруddников полиции об их отсутствии при его задержании;

осужденный Новокрещенных В.Н. просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение. Считает, что в вопросах под номерами 2,6, 10 изложены действия Новокрещенных А.Н., по которому ему не предъявлялось обвинение, так как указано, что они втроем взломали запорное устройство, затем ушли, услышав, что потерпевший дома, после чего через некоторое время вернулись и совершили преступление. Считает, что выводы эксперта подтверждают доводы о применении незаконных методов ведения следствия, так как согласно им побои ему причинили в момент его задержания. Вызванный в судебное заседание врач показал, что ссадины могли быть нанесены ранее, то есть поставил под сомнение выводы эксперта. В приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни и отверг другие доказательства при наличии противоречий между ними. Считает, что суд оставил без внимания и оценки данные видеосъемки, результаты его освидетельствования врачом, его показания и показания Новокрещенных А.Н., Бутусина С.Н., Бутусиной Н.Н. о том, что они давали показания при применении к ним незаконных методов ведения следствия, показания свидетелей о том, что на момент его задержания у него не было телесных повреждений. Судом в нарушение закона не приобщена первая видеозапись проверки его показаний на месте, которая могла подтвердить его доводы о том, что следователь подсказал ему, где и что говорить и показать. Показания Новокрещенных А.Н., Бутусина С.Н. о непричастности к совершению преступлений и его показания о совершении им преступления при превышении пределов необходимой обороны не были учтены.

В возражениях на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Телешев А.А. приводит свои доводы об их несостоятельности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению кассационных жалоб, так как приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Новокрещенных А.Н., Бутусина С.Н., Новокрещенных В.Н. в совершении преступлений, нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела не допущено.

В соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ обвинительный приговор, постановленный с участием присяжных заседателей, может быть отменен или изменен лишь по основаниям, указанным в п.2-4 ст.379 УПК РФ, в том числе по такому, как нарушение уголовно-процессуального закона.

В доводах кассационной жалобы и дополнениях к ней не приведено таких нарушений закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Согласно протоколу судебного заседания формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст.328-332 УПК РФ.

Мотивированные и немотивированные отводы разрешены в установленном законе порядке и получили отражение в протоколе судебного заседания и списках кандидатов присяжных заседателей, вопреки доводам защитника, заявленным в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Замена присяжных заседателей запасными проведена с соблюдением требований ст. 329 УПК РФ.

Доводы кассационных жалоб о замене присяжных заседателей в нарушение закона в присутствии других присяжных не основаны на законе, как и доводы о том, что замена произведена без выяснения причин невозможности дальнейшего их участия в судебном заседании, которые, кроме того, опровергаются данными протокола судебного заседания о том, что заявления и телефонограмма присяжных заседателей с указанием причин невозможности продолжить участие в судебном заседании были доведены председательствующим до сведения участников процесса,

Согласно положениям ст. 329 УПК РФ общим обязательным условием замены присяжного заседателя, который не может продолжать участвовать в судебном заседании, или отстранен судьей от участия в судебном заседании, на запасного присяжного заседателя является то, что такая замена производится в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии присяжных заседателей по уголовному делу.

Как следует из протокола судебного заседания, и заявлений присяжных заседателей О [] [] А [] [] Е [] [] и телефонограмме Б [] [] участвовавших в судебном заседании согласно списку соответственно под номерами 13, 14, 11 и 2, О [] [] была исключена из списка запасных присяжных заседателей, остальные были

заменены на первых из числа запасных по списку под номерами 14, 15 и 16 (том 8, л.д.22, том 9, л.д.14, 222,223, том 8, л.д.98, 108,134,135).

Доводы осужденных., касающиеся фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, в том числе доказанности деяния, совершения его осужденными, не могут быть рассмотрены в кассационном порядке и послужить основой для отмены приговора, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, который по смыслу норм уголовно-процессуального закона, регулирующих особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, обязателен для судьи согласно положениям ст. 348 УПК РФ и обжалованию и проверке судом кассационной инстанции не подлежит.

По этим же основаниям нельзя признать состоятельными доводы связанные с оценкой доказательств, в частности показаний свидетелей З [REDACTED], Е [REDACTED] [REDACTED] и других, а также показаний Новокрещенных А.Н., Новокрещенных В.Н. и Бутусина С.Н., данных протоколов следственных действий, которые были исследованы в присутствии присяжных заседателей как допустимые доказательства и оценка которых является прерогативой коллегии присяжных заседателей по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей.

Доводы кассационных жалоб об исследовании в присутствии присяжных заседателей недопустимых доказательств нельзя признать обоснованными.

Вопреки доводам авторов кассационных жалоб, в присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

Утверждения о том, что показания Новокрещенных А.Н., Новокрещенных В.Н. и Бутусина С.Н. получены при применении к ним незаконных методов ведения следствия, и другие связанные с ним доводы были проверены судом в надлежащей процедуре.

Все ходатайства о признании недопустимыми отдельных доказательств, в том числе по делу рассмотрены и разрешены с соблюдением требований ч.5,6 ст.335 УПК РФ, по каждому из ходатайств было принято мотивированное решение, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Доводы о недопустимости протокола осмотра места происшествия не основаны на положениях ст.177 УПК РФ, являются фактически пониманием авторов кассационных жалоб положений указанной статьи закона с ошибочным дополнением к ней положений ст.178 УПК РФ об осмотре трупа.

Приведенные осужденным Новокрещенных А.Н. в судебном заседании суда кассационной инстанции со ссылкой на ответ начальника ГБУЗ

« [] » доводы о том, что судебно-медицинское исследование трупа потерпевшего проведено экспертом, который не имел права проводить экспертизу, поддержанное другими осужденными, доводы защитников об этом же со ссылкой на то, что эксперт не имел сертификата на проведение экспертизы, нельзя признать состоятельными с учетом следующих обстоятельств.

По смыслу положений ст.57 УПК РФ, ч.2 ст.195 УПК РФ, с. 12,13 Федерального закона от 31 мая 2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, экспертом является лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

Осужденные и защитники не оспаривают то, что эксперт Я [] проводивший исследование трупа, является лицом, обладающим специальными знаниями, имеющим высшее медицинское образование, прошедшим специальную подготовку по специальности и назначенным экспертом по делу в установленном законом порядке, в том числе с соблюдением положений ст.195,199 УПК РФ, исполнявшим при производстве судебно-медицинской экспертизы свои служебные обязанности, что подтверждается материалами дела, в том числе постановлением о назначении экспертизы, заключением эксперта от 4 февраля 2011 года, приобщенным по ходатайству осужденного Новокрещенных ответом начальника ГБУЗ « [] », его же ответами на запросы суда и прокуратуры, в которых приведены данные об образовании, специальной подготовке, стаже работы, должностном положении – судебно-медицинский эксперт с 2 августа 2010 года.

Оснований для признания заключения судебно-медицинского эксперта недопустимым доказательством не имелось.

Допрос свидетеля В [] чья явка в судебное заседание была обеспечена стороной защиты проведен с уточнением обстоятельств ее участия в качестве понятой при проведении следственного действия – осмотра места происшествия, с проверкой содержания ее ответов адвокату Самаеву А.Б. при устном опросе ее, на которые он ссылался в судебном заседании, что не запрещено законом.

Государственный обвинитель в судебном разбирательстве и в прениях сторон возложенную на него законом функцию поддержания государственного обвинения выполнял в пределах своих полномочий, доводы о незаконном воздействии его на присяжных заседателей опровергаются данными протокола судебного заседания.

Доводы о том, что государственный обвинитель в своей речи привел сведения, которые ввели присяжных заседателей в заблуждение относительно действий Новокрещенных А.Н., опровергаются содержанием его выступлений.

Доводы об обвинительном уклоне суда со ссылкой на неравное отношение председательствующего в ответ на действия и слова сторон, приведенные защитниками в судебном заседании суда кассационной инстанции, опровергаются протоколом судебного заседания, из которого следует, что председательствующий своевременно реагировал в необходимых случаях, как на действия и слова стороны защиты, так и на действия и слова стороны обвинения, конкретные действия и слова государственного обвинителя, сохраняя при этом нейтральную позицию, обеспечивая реализацию сторонами их процессуальных прав и исполнения ими процессуальных обязанностей.

Доводы о нарушении прав потерпевшей в кассационных жалобах приведены в этой части не надлежащими субъектами обжалования, в отсутствие жалобы об этом самой потерпевшей Л [REDACTED] которая была надлежащим образом извещена о времени, месте рассмотрения дела (том 8, л.68, 99, том 10, л.д.157), и ее явка судом не признавалась обязательной.

Материалы дела подтверждают проведение судебного следствия с соблюдением уголовно-процессуального закона на основе принципов состязательности, равенства прав сторон, с соблюдением требований о пределах судебного разбирательства и особенностях судебного следствия в судебном процессе при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Вопросы, поставленные перед присяжными заседателями, соответствуют требованиям ст.338,339 УПК РФ.

Доводы о том, что при формулировке вопросного листа суд вышел за пределы предъявленного обвинения, указав, что они втроем пришли к потерпевшему, затем вернулись, в приговоре указано, что Новокрещенных В.Н. и Бутусин С.Н. пришли к потерпевшему, затем вернулись, относятся не к действиям, в совершении которых признаны виновными и осуждены Новокрещенных А.Н., Новокрещенных В.Н. и Бутусин С.Н., а к тем действиям Новокрещенных В.Н. и Бутусина С.Н., которые имели место до совершения ими троими конкретных действий, в совершении которых они были признаны вердиктом присяжных заседателей виновными и осуждены. При таких обстоятельствах выявленное противоречие, не имеющее существенного характера, не повлияло на существо вердикта и принятых на ее основе правовых оценок действий каждого из осужденных, кроме того, по указанным основаниям оно не имеет и свойства, характеризующего как выход за пределы предъявленного обвинения.

Вердикт является ясным и непротиворечивым.

Квалификация действий осужденных соответствует вердикту.

При назначении наказания Новокрещенных В.Н., Новокрещенных А.Н. и Бутусину С.Н. судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные об их личности, смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие по делу отягчающих наказание обстоятельств в отношении каждого из них, конкретные обстоятельства дела, влияние назначаемого наказания на исправление и на условия жизни их семей.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств учтены в отношении: Новокрещенных А.Н. - его молодой возраст, отсутствие судимостей, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в изобличении других соучастников преступления, Новокрещенных В.Н. - наличие у него несовершеннолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в изобличении других соучастников преступления, Бутусина С.Н. - его молодой возраст, отсутствие судимостей, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в изобличении других соучастников преступления.

Таким образом, судом учтены все, имеющие существенное значение для разрешения вопроса о виде и сроке наказания обстоятельства, и наказание отвечает требованиям закона об его справедливости.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 24 мая 2012 года в отношении **Новокрещенных А. []** и **Н. []** **Новокрещенных В. []** и **Н. []** **Бутусина С. []** и **Н. []** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи